

**INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL**  
**SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADO**

**Anexo del Informe Técnico Final**

**1. TÍTULO DEL PROYECTO, CLAVE SIP, TIPO DE PROYECTO (CORTO O MEDIANO PLAZO) Y DIRECTOR DEL PROYECTO Y UNIDAD DE ADSCRIPCIÓN.**

Título del proyecto de investigación: *El andamiaje categórico-conceptual de la teoría marxista del campesinado.*

Clave SIP: 20210628.

Tipo de Proyecto: Individual a corto plazo.

Director: Dr. Francisco Covarrubias Villa.

Unidad de adscripción: Centro Interdisciplinario de Investigación para el Desarrollo Integral Regional. Unidad Michoacán.

## **2. RESUMEN (DEL DESARROLLO DEL PROYECTO).**

La investigación realizada tiene carácter teórico y consistió en el análisis de textos marxistas referidos a la construcción de modelos teóricos puros y a la teorización del campesinado. El desafío teórico chayanoviano implicó un estudio de las condiciones de teorización de la unidad económica familiar campesina, de la cual se encontró que es producto de la transformación de la comunidad agraria de la entidad comunitaria, en comunidad campesina en la forma transicional antigua y se mantiene hasta la actualidad, cambiando su organización y proceso de trabajo, adaptándose al modo de producción dominante de la formación económico social de la cual forma parte. El método seguido fue el siguiente: i) Construcción del objeto de investigación. ii) Construcción del esquema de investigación. iii) Identificación de fuentes de información por ámbito de indagación y elaboración de fichas bibliográficas, hemerográficas y documentales. iv) Análisis y elaboración de fichas de trabajo de fuentes de información. v) Codificación de fichas de trabajo con base en el esquema de investigación. vi) Diseño de esquema de exposición. vii) Codificación de fichas de trabajo con base en el esquema de exposición. viii) Particularización del esquema de exposición. ix) Redacción.

### **3. INTRODUCCIÓN.**

#### **Propósito del trabajo.**

Construir una propuesta de teorización del campesinado basada en la teoría marxista.

#### **Bosquejo del trabajo.**

En el primer apartado se expone el significado y la función que cumplen las categorías en cuanto formas del entendimiento.

En el segundo apartado se explica el carácter prescriptivo de leyes por las formas del entendimiento constituidas por las categorías.

El apartado tres se destina a presentar el proceso de construcción de modelos teóricos puros.

En el apartado cuatro se analiza la relación entre categorías a priori y categorías creadas y cómo éstas tienen carácter histórico-social, aplicándolas al campesinado y su relación con los modos de producción.

Después se presentan las conclusiones y, posteriormente, la bibliografía.

#### **Importancia en un contexto más amplio de investigación.**

La importancia de este trabajo se ubica en el terreno de la teorización del campesinado, porque contribuye al entendimiento del concepto de campesino el cual ha sido utilizado para expresar distintas formas y contenidos sociales diferentes y, en ocasiones, hasta contrapuestos. La discusión teórica del campesinado se ha dado principalmente en el interior de la teoría marxista y está vinculada al proceso de construcción de modelos teóricos ideales, el uso de categorías en esa construcción y la aplicación del andamiaje categorial al estudio de las comunidades campesinas. Esta investigación genera propuestas de intelección de los modelos ideales y las categorías en el estudio del campesinado.

Por otra parte, la investigación aportó los referentes teóricos que faltaban para completar la elaboración de un libro intitulado: *La mercantilización de las comunidades campesinas de la ciénaga de Chapala. El caso de Cumuatillo, Michoacán*, producto del proyecto SIP 2019-2020 denominado: La transformación del paisaje agrario en la Ciénaga de Chapala. La redacción fue concluida y se espera que, de ser publicado, aporte información valiosa por lo menos a los pobladores de la ciénaga de Chapala en el estado de Michoacán.

#### **4. OBJETIVOS Y METAS (DESCRIPCIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE CADA UNA DE LAS METAS COMPROMETIDAS O EN SU CASO JUSTIFICACIÓN DE NO CUMPLIMIENTO).**

**Objetivo planteado:** Elaborar un texto en el que se desarrolle una propuesta de teorización del campesinado basada en el desarrollo histórico de las comunidades recolectoras, agrícolas, pastoriles y agro-ganaderas, a partir del conocimiento del andamiaje categórico-conceptual de la teoría marxista del campesinado y de las posturas interpretativas existentes en su interior.

Situación: Alcanzado.

##### **Objetivos específicos planteados:**

- 1) Determinar los conceptos y las categorías fundamentales presentes en la teorización marxista del campesinado.
- 2) Establecer las diferentes posturas en la teorización marxista del campesinado.
- 3) Construir una propuesta de teorización del campesinado basada en el desarrollo histórico de las comunidades recolectoras, agrícolas, pastoriles y agro-ganaderas.

Situación: Alcanzados.

##### **Metas planteadas:**

Descripción del cumplimiento de las metas comprometidas.

*Meta 1: Integración de ficheros de fuentes de información.*

Actividades:

- i) Selección de bibliografía útil en los ficheros de los investigadores, internet y bibliotecas.
- ii) Selección de artículos útiles en los ficheros de los investigadores, internet y bibliotecas.
- iii) Identificación, localización y registro de documentos.

*Meta 2: Análisis y fichado de fuentes bibliográficas.*

Actividades:

- i) Lectura y análisis de fuentes bibliográficas.
- ii) Elaboración de fichas de trabajo.

*Meta 3: Análisis y fichado de fuentes hemerográficas.*

Actividades:

- i) Lectura y análisis de fuentes hemerográficas.
- ii) Elaboración de fichas de trabajo.

Entre enero y agosto de 2019 se identificaron 99 artículos útiles para la investigación y fueron analizados, fichados y registrados en bases electrónicas de datos.

*Meta 4: Exposición de resultados de investigación.*

Actividades:

- i) Diseño del esquema de presentación de resultados.

- ii) Codificación de fichas de trabajo.
- iii) Redacción.

Situación: Alcanzadas.

## 5. MATERIALES Y MÉTODOS.

### Materiales.

Libros y artículos analizados y fichados o consultados:

- Afanasiev, Víctor. *Fundamentos de filosofía*, ed. Quinto Sol: México; 2000, 303 pp. ISBN: 9681500288
- Althusser, Louis. *Curso de filosofía para científicos*. (Introducción: Filosofía y filosofía espontánea de los científicos) (1967), ed. LAIA: Barcelona; 1975, trad. Alberto Roies Qui, 159 pp. Francés. ISBN: 968-476-000-0
- Aristóteles. *Metafísica*, ed. Porrúa: México; 2007(17), Col. Sepan Cuántos, Núm. 120, 326 pp. ISBN: 978-970-07-5231-3.
- Aristóteles. *Tratados de lógica*. (El organón), ed. Porrúa: México; 2008(12), Col. Sepan Cuántos, Núm. 124, 534 pp. ISBN: 978-970-07-4976-2
- Bartra, Armando. “Campesindios. Aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado” en *La Nación*, Año 2010, Memoria 248, noviembre, pp. 1-13. [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: <https://es.scribd.com/document/238064723/Campesindios-Aproximaciones-a-los-campesinos-de-un-continente-colonizado-Armando-Bartra>
- Bartra, Armando. *Las milpas de la ira*. “En este mundo cabrón quien no resiste no existe”, ed. Armando Bartra: México; 2016, 77 pp. [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: <http://www.redmovimientos.mx/2016/wp-content/uploads/2016/10/milpas-de-la-ira.pdf>
- Bartra, Roger. “La teoría del valor y la economía campesina: invitación a la lectura de Chayanov” en *Comercio Exterior*, Revista del Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. México; Año 1975, mayo, pp. 517-524. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2020] Disponible en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/709/5/RCE5.pdf>
- Bartra, Roger. *Estructura agraria y clases sociales en México*, ed. ERA: México; 1978(3), Col. Serie Popular, 182 pp.
- Bloch, Marc. *Introducción a la historia*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1994(2), 157 pp.
- Bourdieu, Pierre. *Capital cultural, escuela y espacio social*, ed. Siglo XXI: México; trad. Isabel Jiménez, 1997, 206 pp.
- Breton Solo de Saldívar, Víctor. “¿De campesino a agricultor? La pequeña producción familiar en el marco del desarrollo capitalista” en *Noticiero de Historia Agraria*, Revista de la Sociedad Española de Historia Agraria, SEHA, Año 1993, Núm. 5, pp. 127-159. ISSN: 1132-1261 [Fecha de consulta: 17 de noviembre de 2020] Disponible en: [file:///C:/Users/FRANCI~1/AppData/Local/Temp/HA5\\_breton.pdf](file:///C:/Users/FRANCI~1/AppData/Local/Temp/HA5_breton.pdf)
- Calva, José Luis. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, ed. Siglo XXI: México; 1988, Economía y demografía, 664 pp. ISBN: 968-23-1452-6.
- Cerroni, Umberto. *Marx y el derecho moderno*, ed. Grijalbo: México; 1975, Col. Teoría y praxis, No. 14, trad. Arnaldo Córdova. 279 pp.
- Chayanov, Alexander V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas” en *Cuadernos Políticos*, Revista de Ediciones ERA, México; Año 1975, Núm. 5, julio-septiembre, pp. 15-31. [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2020] Disponible en:

- <http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.5/CP5.5AlexanderVChayanov.pdf>
- Chayanov, Alexander V. *La organización de la unidad económica campesina*, ed. Nueva Visión: Buenos Aires; 1974, trad. de Rosa María Rússovich, 342 pp.
- Cortés del Moral, Rodolfo. *El método dialéctico*, ed. Trillas: México; 1992, 114 pp.
- De Carvalho, Horacio Martins. *El campesinado contemporáneo como modo de producción y como clase social*, Curitiba, Brasil; 2012, 40 pp. [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: <https://web.ua.es/es/giecryal/documentos/campesinado-contemporaneo.pdf>
- De Gortari, Eli. *Introducción a la lógica dialéctica*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1965, 297 pp.
- Díaz-Polanco, Héctor. “Teoría y categorías en Marx, Durkheim y Weber” en Bravo, Víctor, Héctor Díaz-Polanco y Marco A. Michel. *Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber*, pp. 47-81. ed. Juan Pablos: México; 1997, pp. 47-81.
- Duggett, Michael. *Marx y los campesinos*, 24 pp. [Fecha de consulta: 26 de junio de 2020] Disponible en: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=Duggett%2C+Michael.%09Marx+y+los+campesinos%2C>
- Durkheim, Émile. *Las formas elementales de la vida religiosa*, ed. Colofón: México; n/d, 457 pp.
- Durston, John. “Clase y cultura en la transformación del campesinado” en *Revista de la CEPAL*, Revista de la Comisión Económica para América Latina, Santiago, Chile, Año 1982, Núm. 16, abril, pp. 143-154. [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2020] Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10354/016155177\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10354/016155177_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Engels, Friedrich. “Prólogo a la edición inglesa de 1892” en *Del socialismo utópico al socialismo científico*, en Marx, Carlos y Federico Engels. Obras Escogidas en dos tomos, Tomo II, ed. Progreso: Moscú; 1971, K. Mark y F. Engels. Obras Escogidas, tomo II. pp. 88-112.
- Esteva, Gustavo. “¿Y si los campesinos existen?” en *Comercio Exterior*, Revista del Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. México; Año 1978, Vol. 28, Núm. 6, junio, pp. 699-713. ISSN: 2395-8324. ISSN-L: 2395-8324 [Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2020] Disponible en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/462/4/RCE7.pdf>
- Feyerabend, Paul. *Tratado contra el método*. (Esquema de una teoría anarquista del conocimiento), ed. Tecnos: Madrid; 2000, trad. Diego Ribes Nicolás, 319 pp. ISBN: 84-309-0887-0
- Galeski, Boguslaw. “Problemas sociológicos de la ocupación de los agricultores” en Shanin, Teodor (Comp.). *Campesinos y sociedades campesinas*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1979, El Trimestre Económico, Lecturas, Núm. 29, trad. Eduardo L. Suárez, pp. 162-181. [Fecha de consulta: 20 de agosto de 2020] Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/206266850/57072443-shanin-teodor-campesinos-y-sociedades-campesinas-pdf>
- García Espín, Patricia. “Breve historia de la comuna campesina en el socialismo ruso del s. XIX” en *Laberinto*, 2011, Núm. 32, pp. 63-72. [Fecha de consulta: 27 de julio de 2020] Disponible en: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=comunidades+campesinas+rusas>
- García Morente, Manuel. *Lecciones preliminares de filosofía*, ed. Porrúa: México; 1980(9), 304 pp.
- Goldmann, Lucien. *Las ciencias humanas y la filosofía*, ed. Nueva Visión: Buenos Aires; 1972, Col. Fichas, trad. Josefina Martínez Alinari, 120 pp.

- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Ciencia de la lógica*, ed. Solar/Hachette: Buenos Aires; 1968(5), trad. Augusta y Rodolfo Mondolfo, 335 pp. ISBN 10: 950008600X ISBN 13: 9789500086004
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, ed. Porrúa: México; 2004, 394 pp. ISBN 13: 9789700743875
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Fenomenología del espíritu*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 2008, trad. Wenceslao Roces con la colaboración de Ricardo Guerra, del Alemán, 483 pp. Alemán. ISBN: 84-375-0203-9
- Heynig, Klaus. “Principales enfoques sobre la economía campesina” en *Revista de la CEPAL*, Revista de la Comisión Económica para América Latina, Santiago, Chile, Año 1982, Núm. 16, abril, pp. 115-142. [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2020] Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10332/016115142\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10332/016115142_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hobsbawm, Eric J. “Introducción” en Marx, K. y E. Hobsbawm. *Formaciones económicas precapitalistas*, ed. Siglo XXI: México; 1979, pp. 5-48.
- Kant, Immanuel. *Crítica de la razón práctica*, ed. Losada: Buenos Aires; 2003, Col. Sepan Cuantos, No. 203, trad. J. Rovira Armengol, 136 pp. ISBN: 987-503-349-9
- Kant, Immanuel. *Crítica de la razón pura*, ed. Ediciones Libertador: Buenos Aires; 2008, 512 pp. ISBN: 978-978-1269-83-9.
- Kant, Immanuel. *Crítica del juicio seguida de las observaciones sobre el asentimiento de lo bello y lo sublime*, ed. Librerías de Francisco Iravedra, Antonio Novo: Madrid; 1876, trad. Alejo García Moreno y Juan Ruvira, 330 pp.
- Kolakowski, Leszek. *La filosofía positivista*, ed. Rei: México; 1993, 262 pp. ISBN: 968-456-300-0
- Konstantinov, F. V. *Fundamentos de filosofía marxista-leninista*, ed. Ciencias Sociales: La Habana; 1985, 279 pp.
- Kuhn, Thomas Samuel. *La estructura de las revoluciones científicas*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1986, Col. Breviarios, No. 213, trad. Agustín Cotin, 320 pp. ISBN: 968-16-0443-1
- Labriola, Antonio. *La concepción materialista de la historia*, ed. Editorial de las Ciencias Sociales: La Habana; 1973, 405 pp.
- Larroyo, Francisco. “Estudio introductivo” en Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, ed. Porrúa: México; 2004, 394 pp. ISBN 13: 9789700743875
- Lenin, Vladimir Ilich. “Nuevos datos sobre las leyes de desarrollo del capitalismo en la agricultura” en *Fascículo I. El capitalismo y la agricultura en los Estados Unidos de Norteamérica*, ed. Progreso: Moscú; 1984, Obras Completas, Tomo 27, agosto de 1915-junio de 1916, pp. 135-238. ISBN: Sin. [Fecha de consulta: 31 de diciembre de 2020] Disponible en: <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo27.pdf>
- Lenin, Vladimir Ilich. *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, ed. Progreso: Moscú; 1981, Obras Completas, Tomo 3, pp. 1-664. ISBN: Sin. [Fecha de consulta: 30 de diciembre de 2020] Disponible en: <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo03.pdf>
- Liendo, Josefina. “Consideraciones críticas sobre el modelo de Alexander V. Chayanov” en *Memoria Académica*, Repositorio institucional de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE) de la Universidad Nacional de La Plata, Año 2003, Vol. 3, Núm. 1, ISSN: 2250-5121 [Fecha de consulta: 19 de mayo de 2020] Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.5982/pr.5982.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5982/pr.5982.pdf)



- Llambí Inzua, Luis y Edelmira Pérez Correa. “Nuevas ruralidades y viejos campesinismos. Agenda para una nueva sociología rural latinoamericana” en *Cuadernos de Desarrollo Rural*, Revista de Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia; Año 2007, Vol. 4, Núm. 59, julio-diciembre, pp. 37-61. ISSN: 0122-1450. [Fecha de consulta: 27 de agosto de 2019] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11759002>
- Markovic, Mihailo. *Dialéctica de la praxis*, ed. Amorrortu: Buenos Aires; 1968, 165 pp.
- Martínez Miguélez, Miguel. *El paradigma emergente*. (Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica), ed. Trillas: México: 1997(2), 263 pp. ISBN: 968-24-0415-0
- Marx, Carlos. *Introducción general a la crítica de la economía política*, ed. Quinto Sol: México; N. D., pp. 89-125.
- Marx, Karl. “Carta a J. B. Schweitzer, 24 de enero de 1865”, pp. 162-169, en *Miseria de la filosofía*. (Respuesta a la Filosofía de la miseria del señor Proudhon), ed. Progreso: Moscú; N/D, 198 pp.
- Marx, Karl. “Carta a P. V. Annikov, 28 de diciembre de 1846”, pp. 149-161, en *Miseria de la filosofía*. (Respuesta a la Filosofía de la miseria del señor Proudhon). ed. Progreso: Moscú; N/D, 198 pp.
- Marx, Karl. *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*, ed. Siglo XXI: Buenos Aires; 1989, trad. José Aricó y Jorge Tula, 123 pp. ISBN: 968-23-1520-1 [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: <http://critica-azcapotzalco.org/ASAC/integrantes/AMF/MARX.%20Introduccion%20General.pdf>
- Marx, Karl. *Miseria de la filosofía*, ed. Progreso: Moscú; Sin año de edición, 197 pp.
- Morgan, Lewis H. *La sociedad primitiva*, ed. Ayuso/Pluma: Madrid; 1980(4), 559 pp. ISBN: 84-336-0103-2
- Morin, Edgar. *El método. La vida de la vida*, ed. Cátedra: Madrid; 2006, Co. Teorema. Serie mayor, vol. 2, trad. Ana Sánchez, 543 pp. ISBN: 84-376-0397-8
- Palerm, Ángel. *Modos de producción y formaciones socioeconómicas*, ed. Gernika: México; 1986, 215 pp. ISBN: 968-6642-14-5 [Fecha de consulta: 21 de marzo de 2021] Disponible en: [file:///C:/Users/FRANCI~1/AppData/Local/Temp/Angel\\_Palerm\\_Modos\\_de\\_produccion\\_y\\_forma.pdf](file:///C:/Users/FRANCI~1/AppData/Local/Temp/Angel_Palerm_Modos_de_produccion_y_forma.pdf)
- Rincón, Luis Felipe. “Consideraciones teóricas de la cuestión agraria y campesina y la explotación del trabajo campesino por el capital” en *Luna Azul*, Revista de la Universidad de Caldas, Manizales, Colombia; Año 2018, Núm. 46, enero-junio, pp. 387-408. ISSN: 1909-2474 [Fecha de consulta: 20 de mayo de 2020] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=321759619020> DOI: 10.17151/luaz.2018.46.20
- Schejtman, Alexander. “Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia” en *Revista de la CEPAL*, Revista de la Comisión Económica para América Latina, Santiago, Chile, Año 1980, Núm. 11, agosto, pp. 121-140. [Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2020] Disponible en: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=en+%3CRevista+de+la+CEPAL%3E%2C%09Revista+de+la+Comisi%C3%B3n+Econ%C3%B3mica+para+Am%C3%A9rica+Latina%2C%09Santiago%2C+Chile%2C%09A%C3%B1o+1980%2C%09%09N%C3%BAm.+11%2C%09agosto%2C>
- Sevilla-Guzmán, Eduardo y Manuel Pérez Yruela. “Para una definición sociológica del campesinado” en *Agricultura y Sociedad*, Revista del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid; Año 1976, Núm. 1, pp. 15-39. ISSN: 0211-8394

- [Fecha de consulta: 7 de marzo de 2021] Disponible en: [https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf\\_ays/a001\\_01.pdf](https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a001_01.pdf)
- Shanin, Teodor. “Definiendo al campesinado: Conceptualizaciones y desconceptualizaciones. Pasado y presente en un debate marxista, en *Agricultura y sociedad*, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid; 1979, Núm. 11, pp. 9-52. ISSN: 0211-8394 [Fecha de consulta: 20 de Agosto de 2020] Disponible en: [https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf\\_ays/a011\\_01.pdf](https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a011_01.pdf)
- Shanin, Teodor. “El mensaje de Chayanov: aclaraciones, faltas de comprensión y la “teoría del desarrollo” contemporánea” en *Agricultura y sociedad*, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid; 1988, Núm. 48, pp. 141-172. ISSN: 0211-8394 [Fecha de consulta: 20 de Agosto de 2020] Disponible en: [https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf\\_ays/a048\\_05.pdf](https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a048_05.pdf)
- Shanin, Teodor. “Introducción” en Shanin, Teodor (Comp.). *Campesinos y sociedades campesinas*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1979, El Trimestre Económico, Lecturas, Núm. 29, trad. Eduardo L. Suárez, pp. 7-16. [Fecha de consulta: 20 de agosto de 2020] Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/206266850/57072443-shanin-teodor-campesinos-y-sociedades-campesinas-pdf>
- Thorner, Daniel. “La economía campesina como una categoría en la historia económica” en Shanin, Teodor (Comp.). *Campesinos y sociedades campesinas*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1979, El Trimestre Económico, Lecturas, Núm. 29, trad. Eduardo L. Suárez, pp. 182-196. [Fecha de consulta: 20 de agosto de 2020] Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/206266850/57072443-shanin-teodor-campesinos-y-sociedades-campesinas-pdf>
- Vandel, Albert. “El fenómeno humano” en Vallois, Henri, Albert Vandel *et al. Los procesos de hominización*, ed. Grijalbo: México; trad. Rafael Angla Marín, 1969, pp. 13-24.
- Wolf, Eric R. *Los campesinos*, ed. Labor: Barcelona; 1971, Col. Nueva Colección Labor, trad. Juan-Eduardo Cirlot Laporta, 151 pp. Inglés. ISBN: Sin. Prefacio. El campesinado y sus problemas. Aspectos económicos del campesinado. Aspectos sociales del campesinado. El campesinado y el orden ideológico. Bibliografía. Índice de nombres. [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: [http://resistir.info/livros/eric\\_wolf\\_los\\_campesinos.pdf](http://resistir.info/livros/eric_wolf_los_campesinos.pdf)
- Zemelman Merino, Hugo. *Los horizontes de la razón*, Tomo II, ed. Anthropos: Barcelona; 2003, Col. Autores, Textos y Temas. Ciencias Sociales, No. 2, 446 pp. ISBN: 84-7658-355-9.

## Métodos.

La investigación se desarrolló de la siguiente manera:

- 1) Construcción y delimitación del objeto de investigación el cual fue denominado: *El andamiaje categórico-conceptual de la teoría marxista del campesinado*.
- 2) Diseño del esquema de investigación.
- 3) Determinación de las fuentes de información por ámbito de indagación del esquema.
- 4) Captura electrónica de fichas bibliográficas, hemerográficas y documentales de las fuentes de información identificadas.
- 5) Análisis de fuentes de información y captura en fichero de trabajo electrónico.
- 6) Codificación de las fichas de trabajo de acuerdo con el esquema de investigación.
- 7) Diseño el esquema de exposición de resultados de la investigación.

- 8) Codificación de fichas de trabajo de conformidad con el esquema de exposición.
- 9) Conversión del esquema de exposición en guión de redacción.
- 10) Redacción de los resultados de la investigación.

## Etapas

- 1) Construcción y delimitación del objeto de investigación. Las tareas desarrolladas fueron las siguientes: a) Detección de preocupaciones investigativas. b) Depuración de las preocupaciones investigativas. c) Problematización del tema. d) Traducción de los enunciados problemáticos a ámbitos de indagación. e) Delimitación de los ámbitos de indagación. f) Construcción de la intencionalidad investigativa. g) Denominación del objeto de investigación. Las tareas correspondientes a esta etapa se desarrollaron durante el mes de noviembre de 2020.
- 2) Diseño del esquema de investigación. Se recuperaron los ámbitos de indagación resultantes de la etapa anterior y con ellos se construyó el esquema de investigación. Se determinó la composición de cada ámbito del esquema. Las tareas correspondientes a esta etapa de investigación fueron desarrolladas durante el mes de noviembre de 2020.
- 3) Determinación de las fuentes de información por ámbito de indagación del esquema. Con base en el esquema de investigación construido se indagaron las fuentes bibliográficas, hemerográficas, documentales y de investigación de campo que se tendrían que utilizar. El procedimiento seguido fue el siguiente: se revisaron los ficheros bibliográficos del Director del Proyecto de Investigación y de él se seleccionaron los libros relacionados con los ámbitos de indagación del esquema de investigación. En seguida se seleccionaron las revistas de la plataforma Redalyc que publican artículos relacionados con el objeto de investigación. Se seleccionaron los artículos publicados entre 2015 y 2020 y algunos publicados con anterioridad considerados relevantes. Estas tareas fueron desarrolladas durante el mes de diciembre de 2020.
- 4) Captura electrónica de fichas bibliográficas, hemerográficas y documentales de fuentes de información identificadas. Los libros y los artículos identificados fueron registrados durante el mes de diciembre de 2020 en dos archivos electrónicos: un fichero bibliográfico y un fichero hemerográfico.
- 5) Análisis de fuentes de información y captura en fichero de trabajo electrónico. Las fuentes bibliográficas y hemerográficas fueron repartidas entre los integrantes del grupo de trabajo del Proyecto de Investigación. Cada uno fue analizando las fuentes y elaborando fichas de trabajo en una base electrónica de datos entre enero y octubre de 2021.
- 6) Codificación de las fichas de trabajo de acuerdo con el esquema de investigación. Las fichas de trabajo provenientes de fuentes bibliográficas, hemerográficas, documentales o de investigación de campo fueron siendo codificadas de conformidad con el esquema de investigación.
- 7) Diseño el esquema de exposición de resultados de la investigación. Se diseñó el esquema de exposición de resultados, una vez concluida la investigación de los ámbitos de indagación del esquema de investigación.
- 8) Codificación de fichas de trabajo de conformidad con el esquema de exposición. Las fichas de trabajo fueron codificadas de conformidad con el esquema de exposición.
- 9) Conversión del esquema de exposición en guía de redacción. El esquema de exposición fue paulatinamente particularizado hasta convertirse en guía de redacción.
- 10) Redacción de los resultados de la investigación. Se procedió a la redacción de los resultados de la investigación.

## 6. RESULTADOS.

**Producto final:** Texto en el que se desarrolla una propuesta de teorización del campesinado basada en el desarrollo histórico de las comunidades recolectoras, agrícolas, pastoriles y agroganaderas, a partir del conocimiento del andamiaje categórico-conceptual de la teoría marxista del campesinado y de las posturas interpretativas existentes en su interior.

Situación: Alcanzado.

### Subproductos esperados:

- 1 artículo nacional.
- 1 artículo internacional.
- 2 cursos.

### Resultado:

- 1 Artículo en arbitraje en la revista *Hybris* (Thomson Reuters-Journal Citation Report-Social Sciences Citation Index).
- 1 Artículo enviado a la revista *Andamios. Revista de Investigación Social* (Thomson Reuters-Journal Citation Report-Social Sciences Citation Index).
- 1 Capítulo de libro: “El paisaje agrario p’hurépecha en el municipio de Los Reyes, Michoacán” en Arredondo León, Carlos (Coord.). *Paisaje, ordenamiento y territorio en el occidente michoacano*. Autores: Janeth Arroyo Valdés, Francisco Covarrubias Villa y Ma. Guadalupe Cruz Navarro, ed. UNAM: México; 2021, pp. 133-158. ISBN: 978-607-30-5494-2.
- 1 Capítulo de libro: “Configuración territorial del paisaje agavero y relaciones sociales en la producción de mezcal tradicional en Michoacán” en Arredondo León, Carlos (Coord.). *Paisaje, ordenamiento y territorio en el occidente michoacano*. Autores: Emma Lorena Iglesias Mancera, Francisco Covarrubias Villa y Ma. Guadalupe Cruz Navarro. ed. UNAM: México; 2021, pp. 187-214. ISBN: 978-607-30-5494-2.
- 1 Diplomado en Teoría marxista del campesinado. 116 horas.
- 1 Actualización del programa de estudios e impartición de la Unidad de Aprendizaje: Cambio social y medio ambiente. Maestría en Ciencias en Producción Agrícola Sustentable.
- 1 Libro que será sometido a dictamen para ser publicado por la Universidad de la Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo.

Situación: Alcanzado.

El resultado final es el texto denominado: *La transformación del paisaje agrario en la ciénega de Chapala*.

### Texto:

## ***EL ANDAMIAJE CATEGÓRICO-CONCEPTUAL DE LA TEORÍA MARXISTA DEL CAMPESINADO***

### **INTRODUCCIÓN.**

La investigación realizada es de carácter teórico basada en el análisis de textos marxistas referidos a la construcción de andamiajes categoriales de modelos teóricos puros y a la teorización del campesinado. Varios teóricos marxistas han intentado construir el concepto de campesino universalizando estados histórico-sociales pasajeros o aplicando una perspectiva fundada en la experiencia política clasista, basándose en la propuesta de teorización para la potenciación intencional de lo real que niega la afirmación kantiana del carácter unilateral de la experiencia. Sin embargo, estableciendo una relación teorizante en la que el fenómeno es estudiado exclusivamente con fines de conocimiento, es decir, sin aludir a criterios propios de experiencias empíricas de carácter político, la permanencia de unidades económicas familiares campesinas en el transcurso de los diferentes modos de producción clasistas, exige una teorización en la que se reconozca su mutabilidad a partir de la entidad comunitaria.

En la entidad comunitaria el hombre en tanto animal social se encuentra integrado totalmente a la naturaleza y, por tanto, depende de ella. En la medida en la que avanza en la fabricación de instrumentos y enriquece la estructura de su conciencia, paulatinamente se va desprendiendo del dominio de las fuerzas naturales asumiendo nuevas formas de organización social. Se constituyen y desintegran comunidades recolectoras, pastoriles, agrícolas o agro-ganaderas que transitan por caminos diferentes a formaciones económico-sociales clasistas en la que domina un modo de producción con sus clases sociales fundamentales. La unidad económica familiar campesina es producto de la transformación de la comunidad agraria de la entidad comunitaria en comunidad campesina en la forma transicional antigua y se mantiene hasta la actualidad, cambiando su organización y proceso de trabajo, generando la impresión de tratarse de fenómenos diferentes.

La literatura analizada muestra que, a pesar de que cada tipo de experiencias está asociado a un modo de apropiación de lo real (empírico, mágico-religioso, artístico y teórico) y que su realización tiene carácter unívoco, la teorización del campesinado a veces aparece sustentada en referentes políticos de carácter práctico-utilitario, como sucede en el caso de Lenin<sup>1</sup> con su vasta literatura sobre el tema o sustentada en sentimientos de afecto y admiración, como sucede con Armando Bartra.<sup>2</sup> Algunos autores elevan a rango universal características observadas en una comunidad;<sup>3</sup> otros conciben al campesinado como un modo de producción al lado esclavismo, el feudalismo y el capitalismo<sup>4</sup> o como forma de producción,<sup>5</sup> en tanto que Roger Bartra coloca la economía campesina en el modo mercantil simple.<sup>6</sup>

Como se puede observar, todas las posturas aquí señaladas son asumidas desde la teoría marxista, es decir, desde la misma racionalidad teórica y, sin embargo, sustentan posturas diferentes. Esto se debe en buena medida a la experiencia teórica en la que se genera la interpretación<sup>7</sup> porque, como señala Armando Bartra: “En una misma época y hasta en un mismo país o región, coexisten

---

<sup>1</sup> Lenin, V. I. *El desarrollo del capitalismo en Rusia*.

<sup>2</sup> Bartra, A. *Las milpas de la ira*; Bartra, A. “Campesindios. Aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado”.

<sup>3</sup> Schejtman, A. “Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia”.

<sup>4</sup> Chayanov, A. V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas”.

<sup>5</sup> Heynig, K. “Principales enfoques sobre la economía campesina”.

<sup>6</sup> Bartra, R. “La teoría del valor y la economía campesina: invitación a la lectura de Chayanov”.

<sup>7</sup> Breton Solo de Saldívar, V. “¿De campesino a agricultor? La pequeña producción familiar en el marco del desarrollo capitalista”, p. 128; Llambí Insua, L. y E. Pérez Correa. “Nuevas ruralidades y viejos campesinismos. Agenda para una nueva sociología rural latinoamericana”, p. 51.

las más variadas formas de ser campesino, en una diversidad que lo es de actividades productivas, pero también de escala, de inserción en el sistema mayor, de sociabilidad, de cultura.”<sup>1</sup>

El método seguido fue el siguiente: i) Construcción del objeto de investigación. Al investigar la transformación del paisaje agrario en la ciénaga de Chapala, México fueron revisadas fuentes bibliográficas y hemerográficas en la que se usaba la palabra campesino o campesinado, para referir comunidades y sujetos con características diferentes. En un primer momento se supuso que esas diferencias se debían a que estaban sustentadas en racionalidades teóricas inconmensurables pero, revisando algunos textos de Lenin y Roger Bartra, se sospechó la existencia de varias posturas dentro de la teoría marxista. Por esta razón se construyó el objeto de investigación *El andamiaje categórico-conceptual de la teoría marxista del campesinado*.

ii) Construcción del esquema de investigación. Se determinaron los ámbitos de indagación necesarios para construir el conocimiento del objeto de investigación.

iii) Identificación de fuentes de información por ámbito de indagación y elaboración de fichas bibliográficas, hemerográficas y documentales.

iv) Análisis y elaboración de fichas de trabajo de fuentes de información.

v) Codificación de fichas de trabajo con base en el esquema de investigación.

vi) Diseño de esquema de exposición.

vii) Codificación de fichas de trabajo con base en el esquema de exposición.

viii) Particularización del esquema de exposición y conversión en guión de redacción.

ix) Redacción.

Como resultados de la investigación se encontraron tres posturas interpretativas: i) Por diferenciación económico-social en el régimen capitalista, los campesinos devinieron proletarios o burguesía agraria, es decir, se han integrado a las clases fundamentales del modo capitalista de producción. ii) La unidad económica campesina constituye el modo campesino de producción. iii) La unidad económica campesina forma parte del modo mercantil simple. iv) La unidad económica familiar campesina constituye una forma de producción producto del tránsito de la comunidad agraria a la comunidad campesina, que se ha mantenido en formaciones sociales clasistas.

La investigación condujo a las siguientes conclusiones: i) Tomando como base los criterios para la construcción del andamiaje categorial del modelo teórico puro denominado modo capitalista de producción, la unidad económica campesina no constituye un modo de producción, sino una forma de producción subsumida al modo de producción dominante en la formación social de la que forma parte. ii) La comunidad agraria de la entidad comunitaria transitó a comunidad campesina de diversas formas entre las que se cuentan la antigua, la germánica, la eslava y la tributaria, entre otras. iii) Al igual que la comunidad agraria, transitaron también comunidades recolectoras y pastoriles algunas de las cuales se mantienen hasta la actualidad.

## 1. LAS CATEGORÍAS

El hombre posee la facultad de conocer, sentir y querer<sup>2</sup> y la ejerce al apropiarse de la realidad de modo empírico, mágico-religioso, artístico o teórico,<sup>3</sup> aunque aparezca poco desarrollada en los

---

<sup>1</sup> Bartra, A. “Campesindios. Aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado”, p. 10.

<sup>2</sup> Kant, I. *Crítica del juicio seguida de las observaciones sobre el asentimiento de lo bello y lo sublime*, p. 20.

<sup>3</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 112.

pueblos primitivos.<sup>1</sup> La apropiación se realiza a partir de categorías que la regulan y cuyo predominio determina la forma de la conciencia del sujeto. Dice Kant:

Si consideramos las facultades del alma en general como facultades superiores, es decir, como entrañando una autonomía, el entendimiento es para la *facultad de conocer* (la conciencia teórica de la naturaleza), el origen de los principios *constitutivos a priori*; mas para *el sentimiento de placer o de pena*, es el Juicio el que los suministra, independientemente de los conceptos o de las sensaciones que pueden referirse a la determinación de la facultad de querer, y ser por esto inmediatamente prácticos; y para la facultad de *querer*, es la razón, la cual es práctica sin el concurso de ningún placer, y suministra a esta facultad, considerada como facultad superior, un objeto final que lleva consigo una satisfacción pura e intelectual.<sup>2</sup>

Conocer, sentir y querer son facultades consubstanciales al ser humano que se realizan mediante un grupo de categorías primordiales que operan apriorísticamente en los procesos de apropiación, generando nuevas categorías que se integran en andamiajes constitutivos de modos de apropiación de lo real. Las categorías apriorísticas forman parte de las facultades consubstanciales de los sujetos; son referentes genéticos de la especie humana que expresan propiedades universales de los objetos. Las categorías apriorísticas no son cualidades de las cosas descubiertas por el entendimiento, sino que son las categorías las que dan cuenta de los fenómenos. Las categorías creadas tienen carácter histórico-social y son construidas para expresar propiedades no contenidas en las categorías apriorísticas.

El entendimiento está basado en categorías *a priori* que constituyen formas del pensamiento, "...por las cuales no se conoce objeto alguno *determinado*..."<sup>3</sup>; se trata de conceptos puros del entendimiento, "son conceptos de un objeto en general, por medio de los cuales la intuición de éste es considerada como *determinada* con respecto a una de las *funciones lógicas* en los juicios."<sup>4</sup> Las categorías se originan sólo en el entendimiento con independencia de la sensibilidad;<sup>5</sup> refieren el ser que con ellas es pensado.

En tanto formas del pensamiento, las categorías son formas despojadas de contenido. No se trata de la forma concebida como exteriorización del contenido y del contenido como interiorización de la forma, en términos de que a toda forma corresponde un contenido y a todo contenido una forma. Tampoco se trata de la acepción de la forma concebida como apariencia contrapuesta a la esencia, ni del aspecto exterior de la cosa producto de la contemplación del sujeto colocado por fuera y a distancia del objeto. Las categorías en cuanto formas de pensamiento son el receptáculo de la conciencia que da forma a las sensaciones, es el continente que otorga forma al contenido. Mientras que las sensaciones provienen de las intuiciones puras, el entendimiento se realiza con categorías que son los conceptos con los que se razona lógicamente. Como señala Konstantinov:

Kant considera que las categorías son formas de la razón, independientes de la existencia, que ordenan el variadísimo material suministrado desde fuera por los

---

<sup>1</sup> Vandel, A. "El fenómeno humano" en Vallois, H., A. Vandel *et al.* *Los procesos de hominización*, pp. 35-36.

<sup>2</sup> Kant, I. *Crítica del juicio seguida de las observaciones sobre el asentimiento de lo bello y lo sublime*, p. 36.

<sup>3</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 115.

<sup>4</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 103.

<sup>5</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 112.

órganos de los sentidos. Según él, las categorías son definiciones no de los objetos en sí ('la cosa en sí'), sino de la estructura del pensamiento.<sup>1</sup>

Coincidiendo con Kant, Hegel afirma que “en parte las categorías sirven como abreviaturas por su universalidad...”<sup>2</sup> y que,

De una parte, por las categorías es por donde la mera percepción es elevada a objetividad, a experiencia; más, por otro lado, estos conceptos, como unidad sólo de la conciencia subjetiva, son condicionados por la materia dada por sí mismos, y sólo tienen empleo adecuado en la experiencia, cuyas otras partes constitutivas, las determinaciones del sentimiento y de la intuición, son igualmente un elemento puramente subjetivo.<sup>3</sup>

Sin embargo, Hegel establece una relación de identidad entre lo real y lo racional: “El concepto absoluto es la categoría; consiste en que el saber y el objeto del saber son lo mismo.”<sup>4</sup> De este modo, las esencias inteligibles son lo verdadero dado que las estructuras lógicas son estructuras de lo real. Sin embargo, las categorías son formas generales despojadas de contenido que sirven para agrupar objetos y procesos; con ellas se realiza la percepción sensorial, el agrupamiento de objetos y procesos en la conciencia y su comprensión, porque expresan las propiedades, los nexos y las relaciones de los objetos, es decir, las formas de ser, las condiciones de existencia. Las categorías no son modelos ideales sino que constituyen el andamiaje de las teorías; son la expresión teórica del movimiento histórico de las relaciones reales.

Kant dice que las categorías son conceptos puros del entendimiento, conceptos de un objeto en general y Hegel que son conceptos absolutos y no es así. Las categorías son formas del pensamiento y los conceptos contenido universal de lo concreto. Un concepto despojado de contenido no es concepto y una categoría dotada de contenido no es categoría.

Cerroni acepta el carácter apriorístico de las categorías en cuanto activadas en el acto cognitivo, pero extraídas anticipadamente de la realidad.<sup>5</sup> Dicho de otro modo, no se trata de una facultad innata de la especie humana que se desarrolla históricamente, sino de una construcción exclusivamente histórico-social. Sin embargo, algunas categorías son estructuras cognitivas biocerebrales,<sup>6</sup> formas de pensamiento *a priori*, en tanto que otras se construyen *a posteriori* durante los procesos de entendimiento.

La postura que sostiene que todas las categorías son *a posteriori* considera que la actividad práctica del hombre lo condujo a construir conocimiento, en un proceso en el que destaca lo universal integrado a la conciencia de manera categorial. Así, las categorías son construidas por los sujetos sociales y resultado de la actividad práctica y cognitiva y tienen como fuente objetos y fenómenos realmente existentes.<sup>7</sup> En resumen, el materialismo considera que las categorías son reflejo de lo real en la conciencia y que la cognición es un constructo histórico-social. Sin embargo, lo que la conciencia percibe son objetos y fenómenos concretos y no relaciones o

---

<sup>1</sup> Konstantinov, F. V. *Fundamentos de filosofía marxista-leninista*, p. 164.

<sup>2</sup> Hegel, G. W. F. *Ciencia de la lógica*, p. 34.

<sup>3</sup> Hegel, G. W. F. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, p. 37.

<sup>4</sup> Hegel, G. W. F. *Fenomenología del espíritu*, p. 322.

<sup>5</sup> Cerroni, U. *Marx y el derecho moderno*, p. 14.

<sup>6</sup> Morin, E. *El método. La vida de la vida*, pp. 244-245.

<sup>7</sup> Afanasiev, V. *Fundamentos de filosofía*, pp. 132-133.



agrupamientos, por lo que resulta inexplicable en este planteamiento, el tránsito de lo particular a lo general y de lo concreto a lo abstracto, así como las leyes que el sujeto percibe que los rigen. Dice Marx Marx que

...los hombres que producen las relaciones con arreglo a su producción material, crean también las *ideas*, las *categorías*; es decir, las expresiones ideales abstractas de esas mismas relaciones sociales. Por tanto, estas categorías son tan poco eternas como las relaciones a las que sirven de expresión. Son productos históricos y transitorios.<sup>1</sup>

Las categorías a las que se refiere Marx son creadas y poseen un contenido que corresponde a un momento histórico social transitorio y no a las estructuras biocerebrales que constituyen formas de pensamiento despojadas de contenido. Las categorías económicas, religiosas, mágicas y sociales, por ejemplo, poseen ya un contenido general y son creadas históricamente mediante la abstracción de relaciones sociales determinadas. Marx arremete contra el carácter eternitario de las categorías del modo de producción capitalista, que hacen aparecer a todas las sociedades regidas por las mismas leyes y contra la conversión de las categorías económicas en herramientas lógicas. En este caso se invierte el proceso: se trata de categorías que han alcanzado su mayor concreción en el régimen capitalista, que expresan sus relaciones de producción y que son usadas para explicar regímenes no capitalistas y no de categorías sin contenido conceptual, es decir, de categorías puras que no deben ser de uso empírico ni trascendental.<sup>2</sup>

La facultad de conocer, sentir y querer se expresa en formas de pensamiento, en categorías *a priori* que constituyen modos de apropiación que, con base en la experiencia van creando o incorporando nuevas categorías y referentes no categoriales, convirtiendo a uno de esos modos de apropiación en dominante y, por tanto, en forma de la conciencia individual. Los referentes categoriales creados poseen carácter histórico-social, conjuntamente con las formas de la conciencia, en tanto que los modos de apropiación son consubstanciales a los miembros de la especie humana.

La percepción está determinada por las categorías utilizadas, por lo que el modo de apropiación determina lo apropiado, dado que la percepción se realiza con las categorías que lo constituyen. El predominio histórico-social del modo empírico de apropiación y de su correspondiente forma de conciencia, son producto de su activación obligada en todos los sujetos y en todos los momentos de su desarrollo por las necesidades de sobrevivencia. La actividad práctico-utilitaria estimula la creación de nuevas categorías y la conversión de categorías mágico-religiosas, artísticas y teóricas a referentes empíricos, fortaleciendo y ampliando socialmente el modo empírico de apropiación y haciéndolo dominante en toda la historia de la humanidad. Las categorías determinan la percepción y la práctica de los sujetos y "...jamás están fijadas bajo una forma definida; se hacen, se deshacen, se rehacen sin cesar; cambian según los lugares y las épocas."<sup>3</sup>

Las categorías son presupuesto de una experiencia posible que puede ser empírica, mágico-religiosa, artística o teórica que se agrupan en modos de apropiación; las categorías son las condiciones que convierten los datos de las sensaciones en objeto de conocimiento.<sup>4</sup> No son conocimientos sino formas del pensamiento aplicadas a la intuición sensible, que hace posible la

---

<sup>1</sup> Marx, K. "Carta a P. V. Annekov, 28 de diciembre de 1846" en *Miseria de la filosofía*, p. 157.

<sup>2</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 200.

<sup>3</sup> Durkheim, É. *Las formas elementales de la vida religiosa*, p. 19.

<sup>4</sup> García Morente, M. *Lecciones preliminares de filosofía*, p. 261.

experiencia según sea el modo en el que la apropiación se realiza; las categorías se originan en el entendimiento, con independencia de la sensibilidad e integran el modo de apropiación, es decir, la forma del pensamiento en la que el objeto aparece como concepto y que posteriormente es dado mediante la intuición.<sup>1</sup>

Las cosas no se dan en el tiempo y en el espacio; se trata de percepciones dadas mediante representación empírica.<sup>2</sup> Las categorías tienen un uso empírico ya que sólo sirven para someter fenómenos a reglas universales de síntesis y capacitarlos para un enlace general en una experiencia. Las categorías requieren de los datos proporcionados por las sensaciones para pensar el objeto. Dice Kant:

No podemos pensar objeto alguno a no ser por categorías; no podemos conocer objeto alguno pensado, a no ser por intuiciones que correspondan a aquellos conceptos. Ahora bien, todas nuestras intuiciones son sensibles y ese conocimiento, por cuanto es dado el objeto del mismo, es empírico. Mas conocimiento empírico es experiencia. Por consiguiente ningún conocimiento *a priori* nos es posible, a no ser tan sólo de *objetos* de experiencia posible.<sup>3</sup>

Para Kant la cosa en sí es incognoscible; lo que se tiene como conocimiento de la cosa es su representación fenoménica lograda mediante el entendimiento que encadena los objetos de experiencia posible,<sup>4</sup> por lo que la forma más inmediata de representación fenoménica es la empírica, así como el modo empírico de apropiación, el cual es regido por el criterio práctico-utilitario.

La representación fenoménica empírica de los objetos puede realizarse del modo mágico-religioso, artístico o teórico o bien, permanecer en el modo empírico cuyas principales categorías son lo práctico y lo utilitario. Son categorías propias del modo mágico-religioso: creencia, rito y mito. Son categorías propias del modo artístico: creación y belleza. El modo teórico de apropiación construye conocimiento con categorías racionales que implican una concepción general del mundo y de los objetos y fenómenos que lo constituyen, presentados en forma de teoría. La ciencia es una aplicación filosófica al entendimiento racional de objetos o fenómenos concretos.

Las categorías constituyen andamiajes teóricos onto-epistemológicos. Al intuir un objeto empírico con categorías teóricas, el objeto es atrapado por la conciencia de conformidad con la racionalidad teórica con la que razona, debido a que el andamiaje categorial es la forma de pensamiento existente *a priori* en la conciencia. Los objetos y los fenómenos no sólo son percibidos por las categorías, sino con el *ontos* con el que son presupuestos en la racionalidad teórica del andamiaje categorial con el que son concebidos. La existencia misma de los objetos y los fenómenos es presupuesta en una racionalidad teórica pero impensable desde otra.

Las categorías teóricas perciben los objetos y los fenómenos sometidos a las leyes del andamiaje categorial con el que son pensados, de ahí que en la investigación científica se viva la ilusión de descubrir leyes en las regularidades observadas en los objetos o fenómenos estudiados, los cuales forman parte del corpus de una teoría científica y ésta de una racionalidad teórica. Las teorías científicas son andamiajes categórico-conceptuales de una racionalidad teórica aplicados al conocimiento de los objetos o fenómenos considerados por una teoría. Las categorías

---

<sup>1</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, pp. 112-113.

<sup>2</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 114.

<sup>3</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 124.

<sup>4</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 123.

...se diferencian de los conceptos generales de las ciencias particulares en que estos últimos son aplicables únicamente en una esfera determinada del pensamiento, mientras que las categorías filosóficas, como principios metodológicos, impregnan todo el tejido del pensar científico, todos los ámbitos del saber.<sup>1</sup>

Se tiende a considerar a las categorías como propias de la filosofía en tanto que a la ciencia corresponderían los conceptos.<sup>2</sup> Por su carácter abstracto las categorías poseen un carácter lógico, independientemente de su origen *a priori* o creado, integrando andamiajes.

Las categorías son expresiones ideales abstractas de las relaciones que los hombres establecen entre sí; referentes teóricos que, según la teoría marxista, expresan relaciones reales, es decir, "...forma de vida, determinaciones de existencia, y a menudo solamente aspectos aislados de esta sociedad determinada...",<sup>3</sup> y no "puras ideas" desprendidas de lo real dado que no pueden presentarse en ninguna experiencia, como sostiene Hegel.<sup>4</sup> Las relaciones expresadas en las categorías, son relaciones entre conceptos concretos y no entre objetos finitos sensibles. A pesar de que las categorías cumplen la función perceptiva en la conciencia teorizante, supuestamente objetiva, en cuanto conceptos abstractos se mantienen en la conciencia como subjetividad, como abstracciones de las relaciones de producción.<sup>5</sup>

Dice Hegel:

El concepto es lo concreto y lo más rico, porque es el fundamento y la totalidad de las anteriores determinaciones, es decir, de las categorías del ser y de las determinaciones reflexivas; por consiguiente éstas se muestran también en él. Pero su naturaleza queda totalmente desconocida si aquellas categorías se mantienen en él todavía en aquella abstracción, es decir, si la extensión más amplia de lo universal se entiende en el sentido de una pluralidad o un cuanto más grande que los de lo particular y de lo individual.<sup>6</sup>

La racionalidad teórica marxista es aristotélica. Para Aristóteles las categorías son diez: sustancia, cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, situación, modo de ser, acción y pasión,<sup>7</sup> y es la categoría de relación la menos determinada, la más reducida de sustancia, la más compleja;<sup>8</sup> es considerada la más importante por Aristóteles y Hegel y retomada por Marx para expresar relaciones sociales de producción. Por su filiación aristotélica, el marxismo parte del supuesto de que las sensaciones son el primer momento de la cognición y que con la teorización se lleva a la conciencia las formas y contenidos de lo real tal como éstos son. En el marxismo la cognición se concibe como la captación racional de las relaciones entre los contenidos de lo real y no como relación entre el sujeto y esos contenidos.

Dice Marx: "El todo, tal como aparece en el cerebro, como un todo mental, es un producto del cerebro pensante que se apropia el mundo de la única manera que puede hacerlo, manera que

---

<sup>1</sup> Konstantinov, F. V. *Fundamentos de filosofía marxista-leninista*, p. 165.

<sup>2</sup> Konstantinov, F. V. *Fundamentos de filosofía marxista-leninista*, pp. 27, 163; Althusser, L. *Curso de filosofía para científicos*, pp. 23-24, 46, 114.

<sup>3</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 118.

<sup>4</sup> Hegel, G. W. F. *Ciencia de la lógica*, p. 522.

<sup>5</sup> Marx, K. *Miseria de la filosofía*, p. 90.

<sup>6</sup> Hegel, G. W. F. *Ciencia de la lógica*, p. 545.

<sup>7</sup> Aristóteles. *Tratados de lógica. (El organón)*, p. 315.

<sup>8</sup> Aristóteles. *Metafísica*, p. 305.

difiere del modo artístico, religioso y práctico-espiritual de apropiárselo.”<sup>1</sup> De los cuatro modos de apropiación de lo real (empírico, mágico-religioso, artístico y teórico), dos poseen carácter cognitivo: el empírico y el teórico. El modo empírico opera con representaciones construidas con sentimientos, intuiciones, apetencias, voliciones y otras, en tanto que el teórico construye conceptos operando con pensamientos y categorías.<sup>2</sup> Marx arremete contra el tratamiento de las categorías como ideas y pensamientos espontáneos generados por el movimiento de la razón pura, a pesar de que expresan el desarrollo histórico de las relaciones de producción.<sup>3</sup> Sin embargo, el propio Marx construye el modelo teórico puro del modo capitalista de producción con un andamiaje categorial lógico no histórico.

Lo que caracteriza al conocimiento teórico es la apropiación de lo real con conceptos y categorías. Los conceptos son usados en la teorización sustentándolos en una intuición sensible que permite su representación como experiencia posible, es decir, como existencia objetiva, pero las ideas teóricas que no pueden darse en ninguna experiencia tienen que pensarse con categorías que, según Kant, “...tienen su sede y origen en el entendimiento puro independientemente de toda intuición y con anterioridad a ella, simplemente a título de facultad de pensar, y nunca significan sino un objeto cualquiera, sea cual fuere la manera como se nos dé.”<sup>4</sup> En la razón teórica los objetos se piensan con categorías, pero son cognoscibles por intuiciones que corresponden a un concepto; las intuiciones son sensibles y generan conocimiento empírico que es experiencia. “Por consiguiente ningún conocimiento *a priori* nos es posible, a no ser tan sólo de *objetos* de experiencia posible.”<sup>5</sup> Dicho de otra manera, el conocimiento *a priori* es conocimiento de objetos concretos.

Tiempo y espacio en cuanto intuiciones sensibles *a priori* aparecen como objetos empíricos en la conciencia que, sometidos a categorías, se constituyen en objetos a conocer teóricamente. Las categorías preceden al acto de constitución de objetos de investigación en cuanto herramientas de la razón determinantes de la percepción, mas su origen se encuentra en el despliegue óptico de lo real captado por la conciencia. El devenir de lo real implica la construcción de categorías con diferentes grados de sustancialidad, unas provenientes de la captación directa de lo real y otras construidas a partir de éstas.

Lo real al desplegarse va generando contenidos y relaciones que cuando alcanzan un determinado grado de desarrollo son percibidos por la conciencia y pueden convertirse en categorías. Marx lo ejemplifica con la categoría trabajo. Dice:

La indiferencia respecto del trabajo determinado corresponde a una forma de sociedad en la cual los individuos pueden pasar con facilidad de un trabajo a otro y en la que el género determinado del trabajo es fortuito y, por consiguiente, les es indiferente. En este caso el trabajo se ha convertido no sólo categóricamente, sino realmente, en un medio de producir riqueza en general, y ha dejado de confundirse con el individuo como un destino especial. Este estado de cosas es el más desarrollado en la forma de existencia más moderna de la sociedad burguesa —en los Estados Unidos—. Así, pues, en este caso la abstracción de la categoría ‘trabajo’, ‘trabajo en general’, trabajo *san phrase*, punto de partida de la economía moderna, resulta por primera vez

---

<sup>1</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 112.

<sup>2</sup> Hegel, G. W. F. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, p. 3. Larroyo, F. “Estudio introductivo” en Hegel, G. W. F. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, p. XVII.

<sup>3</sup> Marx, K. *Miseria de la filosofía*, pp. 86-87.

<sup>4</sup> Kant, I. *Crítica de la razón práctica*, p. 119.

<sup>5</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 124.

prácticamente cierta. De modo que la abstracción más simple, que la economía moderna coloca en primer lugar y que expresa una relación antigua y válida para todas las formas de sociedad, no aparece, sin embargo, como prácticamente cierta en esta abstracción sino como categoría de la más moderna sociedad.<sup>1</sup>

En la sociedad capitalista el trabajo aparece desprendido de los sujetos individuales. Ya no está asociado a la producción de los satisfactores del sujeto y su familia sino que se encuentra disociado del sujeto y del satisfactor. Se trabaja para producir valor perdiendo de vista el destino de lo producido.

Lo real es captado teóricamente con categorías construidas con anterioridad en una experiencia cognitiva; en nuevas experiencias cognitivas pueden generarse categorías inspiradas en lo óntico o construidas por funciones lógicas de la razón. Las categorías preexistentes a la experiencia cognitiva y las generadas en ésta se integran en un andamiaje que se aplica a la siguiente experiencia cognitiva, de ahí su carácter *a priori* y *a posteriori*. Las categorías son conceptos del entendimiento. No es que lo real se refleje en la conciencia teórica como categoría, sino que lo real es captado con el aparato categorial de que dispone la conciencia, por lo que adquiere la forma y el contenido con el que es captado. El conocimiento de las propiedades de la cosa en sí como conocimiento de ella, planteado por Engels en su crítica a Kant,<sup>2</sup> no considera que las propiedades de la cosa son captadas por la razón con las herramientas que ésta posee, por lo que lo que la cosa en sí no es más que lo que de ella se ha pensado. Las categorías no son cualidades de las cosas que la conciencia teórica descubre, sino que la conciencia teórica atribuye cualidades a las cosas al pensarlas con categorías. Engels atribuye al conocimiento fragmentario de las cosas naturales existente en tiempos de Kant, el planteamiento de la incognoscibilidad de la cosa en sí. Los sentidos no cumplen por sí mismos la percepción categorial en lo real, sino que las categorías son anteriores a la experiencia cognitiva concreta.

Las categorías son herramientas del entendimiento, de la razón que no tienen carácter disciplinario científico, como sostienen De Gortari,<sup>3</sup> Cortés del Moral<sup>4</sup> y Konstantinov;<sup>5</sup> son conceptos muy generales que aluden ontológicamente a lo real y no a perspectivas científicas especializadas.

Las categorías constituyen el andamiaje de las teorías científicas y expresan la concepción onto-epistemológica de la racionalidad teórica de la que forman parte esas teorías. En su proceso de formación, los científicos aprenden teorías que los hacen vivir la ilusión de descubrimiento de categorías en el proceso de investigación. El científico percibe los contenidos de lo real cuyos referentes están en su conciencia. Una vez que se constituyeron las tres racionalidades teóricas (Platón, Aristóteles y Kant), los científicos y los filósofos han construido teorías con referentes de una, de dos o de las tres racionalidades teóricas, pero subordinadas a la lógica de una sola de ellas. El desarrollo del modo teórico de apropiación de lo real hace posible hoy día construir modelos teóricos puros de diferentes modos de producción, incluida la entidad comunitaria en la que no existía el modo teórico ni el artístico. Los modelos teóricos puros se construyen con referentes (categorías) de una racionalidad teórica afiliada a una concepción filosófica, por lo que pueden construirse modelos teóricos inconmensurables sobre cualquier momento del desarrollo

---

<sup>1</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 116.

<sup>2</sup> Engels, F. "Prólogo a la edición inglesa de 1892" en *Del socialismo utópico al socialismo científico*, en Marx, Carlos y Federico Engels. *Obras Escogidas en dos tomos*, Tomo II, pp. 96-97.

<sup>3</sup> De Gortari, E. *Introducción a la lógica dialéctica*, p. 101.

<sup>4</sup> Cortés del Moral, R. *El método dialéctico*, pp. 101-102.

<sup>5</sup> Konstantinov, F. V. *Fundamentos de filosofía marxista-leninista*, pp. 163, 165.

de la humanidad, independientemente de que las categorías con las que estos modelos se construyen hayan sido generadas o no en el momento histórico que es modelado por la teoría. Al formar parte del andamiaje de la teoría, las categorías se erigen como herramienta ontológica y epistemológica a la vez que se confirma en el proceso de investigación como método y como contenido de lo real observado. Las categorías no son herramientas despojadas de contenidos ónticos sino medios para percibir los contenidos preestablecidos por la teoría. Las categorías se resignifican cuando en la investigación se perciben formas o contenidos no incluidos en la teoría científica asumida. La conciencia teorizante construye vínculos, articulaciones, relaciones al construir explicaciones que pretenden dar cuenta de lo real implicado en el objeto de investigación.

Marx está convencido de que la cognición se inicia con la sensación y que paulatinamente transita a la razón. De este modo, las categorías cognitivas provienen de procesos sensoriales de percepción de objetos o fenómenos ónticos, que son llevados a la razón y convertidos en herramientas suyas en una relación de correspondencia entre lo real y lo racional. A ello se debe que considere que las categorías más recientes permiten comprender el pasado, debido a que lo contienen en la forma superior alcanzada. La superioridad de las categorías está dada por su temporalidad más avanzada, por el grado mayor de madurez alcanzado que hace posible su captación sensorial y luego racional. Las categorías aparecidas más recientemente son más verdaderas, ya que permiten conocer el pasado, el presente y las fuerzas generadoras del futuro. Tanto las categorías ontológicas como las epistemológicas tienen un origen óntico, sea como contenidos de lo real, las primeras, o como relación entre esos contenidos, las segundas. Dice Marx:

La sociedad burguesa es la organización histórica de la producción más desarrollada, más diferenciada. Las categorías que expresan sus relaciones y permiten la comprensión de su estructura, posibilitan al mismo tiempo, comprender las relaciones de producción de todas las formas de sociedad desaparecidas, sobre cuyas ruinas y elementos se halla edificada, y cuyos vestigios, que aún no ha dejado atrás, lleva arrastrando, mientras se ha desarrollado todo lo que antes había sido apenas indicado, etc. La anatomía del hombre es la clave de la del mono. Lo que en las especies animales inferiores indica una forma superior, no puede, por el contrario, comprenderse sino cuando se conoce la forma superior. La economía burguesa proporciona así la clave para la economía antigua, etc. Pero no según el método de los economistas, que borran todas las diferencias históricas y ven la forma burguesa en todas las formas de sociedad. Puede comprenderse el tributo, el diezmo, cuando se conoce la renta rústica. Pero no hay que identificarlos.<sup>1</sup>

De acuerdo con este planteamiento, no es necesario construir modelos teóricos puros de los diferentes modos de producción dado que el modelo teórico puro del modo capitalista explica a todos los demás, porque las categorías contienen todos los momentos anteriores de su desarrollo histórico, de ahí que permiten entender formaciones sociales anteriores a la capitalista o formaciones sociales capitalistas menos desarrolladas que la que sirvió de base para construir el modelo teórico. Sin embargo, es dudoso que las categorías más desarrolladas ayuden a percibir las relaciones sociales que no se mantuvieron hasta la construcción del modelo teórico puro del modo de producción y mucho menos su entrelazamiento en una formación social concreta.

---

<sup>1</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 117.

Por otra parte, es importante discernir el significado de los vocablos simple y complejo. ¿Cómo determinar si la anatomía del hombre es más compleja o más simple que la del mono o la de una anémona? El hombre y el mono pertenecen al mismo género biológico y coexisten como especies diferenciadas, por lo que entre ellas no se puede aplicar el criterio de complejidad, del mismo modo que no se puede aplicar entre especies coexistentes. La sociedad humana ha ido transformándose pero el presente mantiene formas del pasado que difieren del modo de producción dominante. Uno es el momento histórico de generación de una categoría y otro el de su validez teórica. Muchas categorías generadas en el modo capitalista de producción expresan relaciones existentes en otros modos de producción, incluida la entidad comunitaria, pero operando de manera diferente a como lo hacen en la formación económica capitalista.

Díaz-Polanco participa de la concepción de que el modelo teórico puro del modo capitalista de producción es clave para el conocimiento de la economía antigua.<sup>1</sup>

Las categorías en Marx son totalidades concretas de múltiples relaciones que implican en el plano existencial determinadas condiciones sociales, mientras que en el plano epistemológico atraviesan sociedades diversas en sus diferentes momentos de desarrollo. Marx ejemplifica con la categoría de *valor de cambio* la cual supone una población que produce bajo determinadas condiciones, cierta clase de familia, comunidad o Estado. El valor de cambio "...no puede nunca existir de otro modo que como relación unilateral-abstracta de un todo concreto y vivo ya determinado. Como categoría, por el contrario, el valor de cambio lleva consigo una existencia antediluviana."<sup>2</sup>

Marx sostiene que las categorías de la economía burguesa son válidas para todas las demás formas de sociedad, pero siempre esencialmente distintas.<sup>3</sup> Son distintas en cuanto su presencia no es tan contundente como en la sociedad con la cual se construyó el modelo teórico puro y porque participan en relaciones diferentes, lo cual conduce a cuestionar la validez de su uso en formaciones sociales diferentes a la modelada. La gestación óptica de las categorías es histórica pero su construcción epistemológica se realiza hasta que alcanzaron madurez existencial. Por una parte, Marx afirma que las categorías que expresan las relaciones capitalistas "permiten la comprensión de su estructura, posibilitan al mismo tiempo, comprender las relaciones de producción de todas las formas de sociedad desaparecidas" y, por la otra, recrimina a Proudhon por considerar las categorías económicas como ideas eternas.<sup>4</sup> Asumiendo una postura totalmente hegeliana, Marx identifica los planos óptico y epistémico a la hora de referirse a las categorías asignándoles un carácter histórico. Ello implica la formulación de que una categoría es descubierta hasta que históricamente adquiere concreción. Así, en Marx se cumple la máxima hegeliana "todo lo real es racional porque todo lo racional es real".

Las categorías en cuanto referentes teóricos existen desde el momento en el que el modo teórico de apropiación de lo real fue creado por los griegos clásicos. A partir de ahí, se han ido creando categorías que expresan relaciones existentes. Estas categorías pierden validez para explicar la nueva situación cuando cambian las relaciones que expresan. Surge la pregunta: ¿esas categorías son válidas para explicar las relaciones existentes en el momento en el que fueron construidas? No necesariamente. Su generación histórica sí corresponde con determinadas relaciones, mas esto no significa que expresen el momento histórico con objetividad. A partir de los griegos, en todo momento histórico se pueden generar categorías desde posturas platónicas o aristotélicas que son

---

<sup>1</sup> Díaz-Polanco, H. "Teoría y categorías en Marx, Durkheim y Weber", pp. 53-54.

<sup>2</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, pp. 111-112.

<sup>3</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, pp. 117-118.

<sup>4</sup> Marx, K. "Carta a J. B. Schweitzer, 24 de enero de 1865" en *Miseria de la filosofía*, p. 165.

inconmensurables entre sí. Después, se pueden construir, además, categorías desde la racionalidad kantiana. Algunas de estas categorías o todas pueden no expresar las relaciones objetivamente existentes. Las categorías más recientes pueden ayudar a expresar las relaciones del pasado por diferenciación de lo existente y por mayor desarrollo consciente de modelos teóricos puros que incluyan el presente y el pasado, pero no son capaces por sí de explicar la estructura y la dinámica de formaciones sociales en las que domina otro modo de producción.

Para Kant “las categorías son conceptos que prescriben leyes *a priori* a los fenómenos y, por tanto, a la naturaleza como conjunto de todos los fenómenos [...] las leyes no existen en los fenómenos, sino en relación con el sujeto a quien los fenómenos son inherentes, por cuanto ese sujeto tiene entendimiento; de la misma manera que los fenómenos no existen en sí, sino sólo relativamente el mismo ser, por cuanto tiene sentidos.”<sup>1</sup> Los fenómenos son representaciones de las cosas sujetas a leyes prescritas por el entendimiento, de ahí que todas las percepciones posibles se hallen en las categorías.<sup>2</sup>

Lo real es concebido por las teorías científicas de conformidad con su andamiaje categorial, el cual está afiliado a una racionalidad teórica que se sustenta en una concepción filosófica. Las categorías no emanan de lo real y se incorporan a la conciencia; son constructos de la razón realizados con categorías preexistentes dotadas de una racionalidad teórica determinada. De no ser así, todas las conciencias teorizantes poseerían el mismo andamiaje categorial y el conocimiento sería acumulativo en la medida en la que en lo real van apareciendo relaciones concretas generadoras de nuevas categorías. Sin embargo, se siguen generando discursos inconmensurables entre las tres racionalidades teóricas conocidas: la platónica, la aristotélica y la kantiana dando la impresión de la existencia de tres realidades diferentes.

En los procesos de construcción de conocimiento teórico se activan categorías procedentes de diferentes modelos teóricos puros y se construye con ellas un andamiaje sujeto a una lógica determinada, por lo que las categorías pierden su sentido y su carácter original. En las racionalidades hipotético-deductiva y dialéctico-crítica se concibe que en lo real operan leyes, por lo que, al realizar investigación basándose en estas teorías científicas, se buscan regularidades en la realidad que son concebidas como leyes. Si la investigación es basada en la racionalidad kantiana, se piensa en probabilidades del ser y se tiene consciencia de que las leyes son condiciones del conocer y no de la cosa en sí. Como señala Feyerabend:

En un análisis más minucioso se descubre que la ciencia no conoce “hechos desnudos” en absoluto, sino que los “hechos” que registra nuestro conocimiento están ya interpretados de alguna forma y son, por tanto, esencialmente teóricos. Siendo esto así, la historia de la ciencia será tan compleja, caótica y llena de errores como las ideas que contiene, y a su vez, estas ideas serán tan complejas, caóticas, llenas de errores y divertidas como las mentes de quienes las han inventado.<sup>3</sup>

La conciencia teorizante al igual que cualesquiera otras, está constituida por referentes de distintos modos de apropiación de lo real pero operando bajo la égida del andamiaje categorial. Los objetos de investigación son enigmas de una teoría o procesos concretos; los enigmas pertenecen al modelo teórico puro y los procesos concretos a la realidad. En el primero de los

---

<sup>1</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, pp. 122-123.

<sup>2</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 123.

<sup>3</sup> Feyerabend, P. *Tratado contra el método*, p. 3.



casos, el enigma se busca resolver en el modelo teórico puro, en el segundo, son los referentes teóricos, las categorías de los modelos teóricos puros los que determinan la percepción.

## 2. LA PRESCRIPCIÓN DE LEYES

Para Kant tiempo y espacio son intuiciones sensibles *a priori*, formas puras de percibir, en tanto que la sensación es la materia.

Aquellas [las intuiciones sensibles] podemos sólo conocerlas *a priori*, es decir, antes de toda percepción real y por eso se llaman intuiciones puras; la sensación, empero, es, en nuestro conocimiento, lo que hace que éste sea llamado conocimiento *a posteriori*, es decir, intuición empírica. Aquellas formas penden de nuestra sensibilidad con absoluta necesidad, sean del modo que quieran nuestras sensaciones; éstas pueden ser muy diferentes. [...] jamás podremos conocer lo que son los objetos en sí, por luminoso que sea nuestro conocimiento del fenómeno, que es lo único que nos es dado.<sup>1</sup>

Tiempo y espacio son sólo condiciones subjetivas de toda intuición; todos los objetos son meros fenómenos de los cuales "...pueden decirse por lo tanto *a priori* muchas cosas, en lo que toca a la forma de los mismos; pero no se puede nunca decir lo más mínimo de la cosa en sí misma, que está a la base de esos fenómenos."<sup>2</sup> De este modo,

El predicado del fenómeno puede ser atribuido al objeto mismo en relación con nuestro sentido: a la rosa, el color rojo o el olor; pero la apariencia no puede nunca, como predicado, ser atribuida al objeto, porque se atribuye al objeto en sí lo que no le pertenece más que por la relación a los sentidos, o en general por la relación al sujeto. Lo que no se encuentra en el objeto en sí, sino siempre en la relación del mismo sujeto, y que es inseparable de la representación del objeto, es fenómeno.<sup>3</sup>

Hegel intenta una solución al problema planteado por Kant, recurriendo al carácter subjetivo del concepto; dice: "...puesto que el pensamiento subjetivo es nuestro más propio acto íntimo y el concepto subjetivo de las cosas constituye su naturaleza...",<sup>4</sup> "...el sentido más determinado de la verdad consiste en que ella es tal por o en el concepto subjetivo, es decir, en el saber."<sup>5</sup> La cosa en sí "...es lo indeterminado, y lo que está completamente privado de forma, y, por tanto, de contenido..."<sup>6</sup>

Las diferentes vertientes del marxismo sostienen que lo real existe con independencia de la conciencia y que no existe diferencia entre el fenómeno y la cosa en sí. Kant inaugura una racionalidad teórica distinta a las racionalidades platónica y aristotélica, Hegel incorpora la dialéctica aristotélica a la racionalidad platónica y Marx construye su teoría con la racionalidad aristotélica.<sup>7</sup>

Dice Kant:

---

<sup>1</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, pp. 63-64.

<sup>2</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 67.

<sup>3</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 69.

<sup>4</sup> Hegel, G. W. F. *Ciencia de la lógica*, p. 35.

<sup>5</sup> Hegel, G. W. F. *Ciencia de la lógica*, p. 691.

<sup>6</sup> Hegel, G. W. F. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, p. 69.

<sup>7</sup> Kolakowski, L. *La filosofía positivista*, p. 157; Konstantinov, F. V. *Fundamentos de filosofía marxista-leninista*, p. 164; Labriola, A. *La concepción materialista de la historia*, p. 269. Markovic, M. *Dialéctica de la praxis*, p. 32.

Las categorías son conceptos que prescriben leyes *a priori* a los fenómenos y, por tanto, a la naturaleza como conjunto de todos los fenómenos [...]. El que las leyes de los fenómenos en la naturaleza deban coincidir con el entendimiento y su forma *a priori*, es decir, con su facultad de *enlazar* lo múltiple en general, no es más extraño que el que los fenómenos mismos deban coincidir con la forma de la intuición sensible *a priori*. Pues las leyes no existen en los fenómenos, sino en relación con el sujeto a quien los fenómenos son inherentes, por cuanto ese sujeto tiene entendimiento; de la misma manera que los fenómenos no existen en sí, sino sólo relativamente el mismo ser, por cuanto tiene sentidos.<sup>1</sup>

Para Kant, los fenómenos son representaciones de las cosas sujetas a leyes prescritas por el entendimiento, de ahí que todas las percepciones posibles se hallen en las categorías.<sup>2</sup> En cambio, en las racionalidades platónica y aristotélica puede existir una correspondencia total entre las leyes del entendimiento y las leyes de los objetos, con la diferencia de que en Platón la ley se descubre a partir del razonamiento y en Aristóteles partiendo de la sensación y accediendo a la razón. En Platón la verdad es la idea pura y los objetos reales son su imitación imperfecta; en Aristóteles los objetos reales son idénticos a su representación teórica; en Kant no se sabe ni se puede saber qué y cómo son los objetos reales más allá de su representación teórica.

Lo que se conoce son los fenómenos, es decir, las representaciones de los objetos en sí supuestos como existentes fuera del pensamiento, producto de la manera en la que el sujeto se relaciona con el objeto. Sólo las apropiaciones empírica y teórica son cognitivas, pero la primera no se ocupa en entender el objeto sino en usarlo con fines prácticos y, aunque la segunda se proponga el conocimiento racional, ello no implica que la razón pueda apropiarse de la cosa en sí; si la apropiación teórica fuese capaz de acceder a la cosa en sí, el conocimiento científico sería acumulativo y progresivo, no entrarían en crisis las teorías y sólo existiría una racionalidad con la que se construirían todas las teorías científicas; no existiría la discusión, por ejemplo, si la energía es una propiedad de la materia o la materia es energía altamente condensada.

Pensar con categorías es consubstancial a la apropiación; pensar con categorías es pensar prescribiendo leyes a lo pensado como fenómeno, independientemente del modo en que se lo apropie. Al pensar con categorías se prescriben leyes a lo pensado que pueden ser empíricas, mágico-religiosas, artísticas o teóricas.

Debido a que los fenómenos son percibidos con categorías es que aparecen comportándose de conformidad con la ley prescrita en el andamiaje categorial usado en su percepción. Es así que se genera la ilusión de descubrir leyes en los fenómenos naturales y sociales, cuando en realidad los fenómenos fueron concebidos con ellas. La clasificación de los fenómenos particulares en agrupamientos generales y las relaciones entre ellos y en el interior de cada uno, aparecen en la conciencia del modo en el que fueron concebidos.<sup>3</sup>

En el proceso de cognición se busca lo general en lo particular, porque lo real se concibe no por lo que es sino por las condiciones preexistentes para su cognición. En la teorización, la racionalidad implica, apriorísticamente, la existencia de leyes ontológicas que operan en objetos o fenómenos, según lo dicte la racionalidad asumida. La legalidad apriorística hace vivir al sujeto la ilusión de descubrimiento empírico de leyes en los fenómenos, cuando empíricamente lo real sólo puede comportarse del modo en que apriorísticamente está determinado: las leyes

---

<sup>1</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, pp. 122-123.

<sup>2</sup> Kant, I. *Crítica de la razón pura*, p. 123.

<sup>3</sup> Kant, I. *Crítica del juicio seguida de las observaciones sobre el asentimiento de lo bello y lo sublime*, p. 25.

gnoseológicas determinan las leyes ópticas. Mientras que en Hegel existe una correspondencia total entre las leyes del ser y las leyes lógicas, en Kant las leyes son condiciones del entendimiento presupuestas a los fenómenos.

Se pregunta Hegel: “¿Cuándo llegará la ciencia a adquirir una conciencia clara sobre las categorías metafísicas que emplea, y a poner como fundamento, en lugar de éstas, el concepto mismo de la cosa?”<sup>1</sup> En Hegel el concepto es la forma infinita,<sup>2</sup> “...la verdadera cosa-en-sí, o sea lo racional...”,<sup>3</sup> por lo que ningún otro modo de apropiación que no sea el teórico llega a ella. En Platón lo verdadero está escrito en el alma en ideas puras, de modo tal que los objetos o fenómenos exteriores son imitaciones de esas ideas; la idea pura platónica corresponde al concepto en Hegel: “...la esencia universal de una cosa que ha vuelto en sí...”<sup>4</sup>

Mientras que en Platón y en Aristóteles, y en las teorías basadas en su racionalidad la cosa en sí es cognoscible, en Kant sólo se accede al fenómeno porque la razón también es una forma de pensamiento, el continente que otorga forma al contenido, por lo que las diferentes racionalidades no son más que andamiajes categoriales que dan formas fenoménicas diferenciales a lo pensado. El anhelo hegeliano de pensar con el concepto mismo de la cosa es inalcanzable dado que el contenido del concepto es logrado mediante las categorías que rigen el entendimiento y la razón, de modo tal que cada racionalidad construye sus objetos y sus conceptos que resultan inconmensurables con los contruidos desde otra racionalidad. Hegel considera que el papel de la filosofía es poner conceptos en el lugar de las representaciones (sentimientos, intuiciones, apetencias, voliciones), ya que éstas son metáforas de los pensamientos y los conceptos.<sup>5</sup> En Kant los conceptos son marcos con diferentes grados de abstracción que van desde las experiencias posibles hasta las categorías *a priori* y no el contenido universal de lo concreto como lo piensa Hegel.

En Hegel el punto cumbre de la ciencia es cuando ponga como fundamento el concepto; en Zemelman es cuando la ciencia construya conocimiento exclusivamente con andamiajes categoriales libres.

Toda racionalidad teórica es un andamiaje categorial que implica las leyes bajo las cuales son pensados los fenómenos. El andamiaje categorial es un conjunto de relaciones lógicas que al aplicarse a un fenómeno o conjunto de fenómenos aparece como teoría científica, de ahí que existan teorías científicas de diferentes fenómenos sustentadas en la misma racionalidad teórica, es decir, que participan del mismo andamiaje categorial.

Los enigmas de una teoría científica expresan relaciones entre categorías que se traducen en componentes o comportamientos de los fenómenos que han de ser resueltos por la teoría, mas no existen enigmas pertenecientes a diferentes teorías, a menos que se trate de teorías construidas con el mismo andamiaje categorial, es decir, que participen de la misma racionalidad teórica.

La práctica teórica se realiza con andamiajes categoriales específicos que, en tanto formas de pensamiento, implican leyes determinadas con las que son pensados los fenómenos por lo que las condiciones de su interpretación están prestablecidas en el andamiaje. La forma de pensamiento representa en el sujeto la realidad del fenómeno que aparece en su conciencia de conformidad con la forma adoptada por ella. Lo nuevo descubierto en el fenómeno puede ser expresado por

---

<sup>1</sup> Hegel, G. W. F. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, p. 178.

<sup>2</sup> Hegel, G. W. F. *Ciencia de la lógica*, p. 58.

<sup>3</sup> Hegel, G. W. F. *Ciencia de la lógica*, p. 564.

<sup>4</sup> Hegel, G. W. F. *Ciencia de la lógica*, p. 582.

<sup>5</sup> Hegel, G. W. F. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, p. 3.

categorías creadas e integradas al andamiaje manteniendo su legalidad, es decir, conservando la misma forma de pensamiento.

Cuando una categoría no encaja en el andamiaje empleado es considerado incompatible "...o bien es considerada como algo totalmente horroroso, o bien, lo que es más frecuente, *se declara sin más inexistente*. La ciencia tampoco está dispuesta a erigir el pluralismo teórico en fundamento de la investigación."<sup>1</sup> Se trata de la paradigmización de la teoría explicado ampliamente por Kuhn,<sup>2</sup> que tanta seguridad hace sentir al científico cuando permanece pensando con el andamiaje categorial paradigmático.

Es frecuente que categorías utilizadas en una teoría científica sean incorporadas en otra sin que se altere el andamiaje; esto sucede cuando se trata de teorías que poseen el mismo andamiaje categorial pero, cuando se trata de la integración de una categoría tomada de una racionalidad teórica diferente, tiene que ser sometida a un proceso de reestructuración total de modo tal que asuma la legalidad del nuevo andamiaje al que fue incorporada.

Dice Martínez Miguélez: "Pensar con nuevas categorías constituye algo en verdad desafiante para la mente humana, ya que tiene que inventar dichas categorías. Por esto, los estados mentales oponen gran resistencia al cambio, buscan su autopreservación, son muy duraderos a través del tiempo y cambian muy lentamente."<sup>3</sup> En realidad no se inventan nuevas categorías, por lo menos aquellas que poseen carácter apriorístico, sino que se transita de una racionalidad teórica a otra, en una alternancia entre las tres racionalidades hasta hoy identificadas: la platónica, la aristotélica y la kantiana. La construcción de categorías se da cuando la solución de una anomalía teórica reclama expresar las relaciones de la nueva manera de pensar el fenómeno, por lo que no se trata de inventar categorías ni de construir andamiajes categoriales para conocer un nuevo fenómeno.

La búsqueda de solución de una anomalía científica obliga a recurrir a categorías diferentes a las integradas en el andamiaje de la teoría de la cual resultó la anomalía. Al pensar la anomalía con categorías de un andamiaje propio de una racionalidad teórica distinta, se genera un efecto semejante a la iluminación divina del modo mágico-religioso: no sólo la anomalía sino toda la realidad se presenta de una manera completamente nueva, la anomalía resuelta abre un enorme abanico de enigmas que han de ser resueltos en la construcción de la nueva teoría.

Kant formula que la razón teórica piensa a los objetos mediante categorías, debido a que tienen su sede y origen en el entendimiento puro, con independencia de toda intuición.<sup>4</sup> La razón teórica kantiana y el anhelo hegeliano de pensar con conceptos y no con categorías, encuentran su antítesis en Zemelman quien formula la posibilidad de pensar con categorías, sin conceptos y sin teoría.

El marco en el que se genera la reflexión zemelmiana es el de la dialéctica en el que se reconoce el carácter cambiante permanente de lo real y la exigencia de correspondencia con lo pensado. Evidentemente, esta reflexión está basada en el supuesto de posibilidad de correspondencia entre lo real y lo pensado, que en Hegel aparece como correspondencia entre lo real y lo racional. Dice Zemelman:

...el conocimiento debe estar abierto a sus mutaciones, no siempre sujetas a regularidades, y orientarse hacia los puntos nodales desde los cuales se pueda activar la

---

<sup>1</sup> Feyerabend, P. *Tratado contra el método*, p. 292.

<sup>2</sup> Kuhn, T. S. *La estructura de las revoluciones científicas*.

<sup>3</sup> Martínez Miguélez, M. *El paradigma emergente*, pp. 48-49.

<sup>4</sup> Kant, I. *Crítica de la razón práctica*, p. 119.

realidad producida; lo cual plantea una forma de razonamiento no cerrada, esto es, no teórica, sino categorial, capaz de crear sus parámetros en vez de ser función de ellos.<sup>1</sup>

La propuesta zemelmiana contiene varios puntos conflictivos. El primero es el consistente en la ruptura con la teoría en tanto forma de razonamiento cerrada. Recuérdese que sólo uno de los modos de apropiación de lo real es teórico y que sólo dos de ellos poseen carácter cognitivo: el empírico y el teórico. El modo empírico se apropia de la realidad usando el criterio de la utilidad práctica de los objetos, es decir, no es una forma de razonamiento, en tanto que el teórico usa la razón como medio de apropiación.

Las teorías científicas son corpus teóricos, entramados categórico-conceptuales que operan tanto como forma de pensamiento, es decir, como modo de apropiación (categorías), que como forma y contenido de lo real (conceptos). En las teorías están implicadas una concepción ontológica y otra epistemológica, que dan cuenta de qué y cómo es la realidad y de la manera en la que es conocida, por lo que asiste la razón a Zemelman en cuanto al carácter cerrado de la teoría. Se podría interpretar la propuesta de Zemelman como activación de los modos ateóricos de apropiación en los procesos de teorización, incorporando sus referentes como señales de las mutaciones sufridas por lo real. Pero esto sucede siempre en los procesos de teorización, aunque de manera inconsciente por parte del sujeto teorizante: los referentes ateóricos son incorporados a la dinámica de la razón, pero de manera subordinada. El filósofo y el científico posee referentes mágico-religiosos y artísticos que participan en las experiencias teóricas, del mismo modo que en la conciencia del artista habitan referentes mágico-religiosos y teóricos que son activados en sus experiencias estéticas.

Los objetos de investigación científica son enigmas de una teoría científica determinada y no de la ciencia en general; no son objetos reales que pueden ser apropiados desde alguno de los modos de apropiación de lo real o desde alguna de las formas de la conciencia (empírica, mágico-religiosa, artística o teórica). Tanto los objetos que investiga la ciencia como las herramientas con las que realiza la apropiación son constructos teóricos, es decir, filosófico-científicos, por lo que la conciencia teórica es el continente que da forma a los objetos de investigación; lo pensado posee la forma de la conciencia que lo piensa, de ahí que las categorías de una teoría operen como prescripción existencial de sus objetos y su comportamiento.

Zemelman propone abandonar el pensamiento teórico y asumir el pensamiento categorial<sup>2</sup> que, como ya se planteó, no es otra cosa que la razón teórica de Kant. En la propuesta zemelmiana se habla también de la identificación de "...los conceptos susceptibles de convertirse en categorías",<sup>3</sup> implicándose el proceso inverso al indicado por Kant en el que las categorías son formas de pensamiento conducentes a la conceptualización, por lo que no existen conceptos susceptibles de convertirse en categorías, es decir, de ser despojados de contenido dado que son el contenido universal de lo concreto.

De ser factible, la propuesta de Zemelman resolvería el problema de la aparición de anomalías en las teorías científicas señaladas por Kuhn, la existencia paralela de teorías sustentadas en racionalidades teóricas inconmensurables y el desfase de teorías histórico-sociales, otorgando vigencia permanente a la máxima hegeliana de que todo lo racional es real.

---

<sup>1</sup> Zemelman Merino, H. *Los horizontes de la razón*, Tomo II, p. 35.

<sup>2</sup> Zemelman Merino, H. *Los horizontes de la razón*, Tomo II, p. 31.

<sup>3</sup> Zemelman Merino, H. *Los horizontes de la razón*, Tomo II, p. 159.

### 3. LA CONSTRUCCIÓN DE MODELOS TEÓRICOS PUROS

En toda teoría social la explicación se realiza con base en un modelo teórico puro, cuando se trata de la inauguración de una teoría científica. En la construcción de modelos teóricos puros tiene preminencia lo lógico sobre lo histórico, dado que “sería, pues, erróneo colocar las categorías económicas en el orden según el cual han tenido históricamente una acción determinante. El orden en que se suceden se halla determinado más bien por la relación que tienen unas con otras en la sociedad burguesa moderna, y que es precisamente lo contrario de lo que parece ser su relación natural o de lo que corresponde a la serie de la evolución histórica.”<sup>1</sup> Si se está estudiando una formación social capitalista, el modelo teórico puro expresa las relaciones entre las categorías del modo capitalista de producción y ayuda a identificar las relaciones que se establecen con categorías de otros modos de producción no dominantes, pero no substituye los modelos teóricos puros de los otros modos de producción con sus respectivos andamiajes categoriales.

Cuando se explica un proceso social concreto se usan categorías de la teoría científica asumida, que son las mismas que se operaron para percibir las formas y contenidos de lo investigado. Cuando se sobreponen dos o más modelos teóricos puros en la investigación y en la interpretación de un proceso social específico, se activan categorías de los diferentes modelos, tanto para percibir como para explicar, lo cual sucede inconscientemente casi siempre.

La investigación científica de una formación social concreta o de un fenómeno histórico-social se realiza activando los referentes contenidos en la conciencia, articulados por las categorías de la teoría científica con la que el sujeto teoriza y en la que objeto de investigación es tal. En este caso no se construyen modelos teóricos sino que se aplican los existentes, por lo que las categorías necesariamente tienen carácter apriorístico y forman parte de un andamiaje en el que cada categoría ocupa un lugar en el corpus de la teoría. Trátese de la construcción de un modelo teórico puro o de la aplicación de éste en la investigación de un fenómeno social, la exposición de los resultados de la investigación se realiza con una lógica diferente a la usada en la investigación.

Los modelos teóricos puros se construyen bajo la lógica de exposición de resultados, una vez que concluyó el proceso de investigación, el cual se realiza bajo la lógica de descubrimiento y busca apropiarse a detalle del objeto investigado. Como la exposición de resultados se realiza construyendo un andamiaje categorial lógico y no histórico, es decir, con base en las relaciones lógicas entre las categorías y no en los momentos históricos de su surgimiento y desarrollo, la modelación teórica implica la existencia de otros casos modelables. La construcción del modelo teórico puro *modo capitalista de producción* conlleva la existencia de por lo menos un modo de producción más y la posible combinación entre ambos. Así, las categorías que constituyen la estructura lógica del modo capitalista de producción contienen, de manera condensada, las formas y estructuras asumidas en los distintos momentos de su desarrollo histórico, pero en el modelo teórico puro sólo aparece la forma poseída en el modo capitalista de producción.

Para reconocer el carácter histórico-social del modo capitalista de producción, el modelo ha de reflejar las condiciones de su generación y desarrollo, lo cual aparece expresado en las categorías de su andamiaje. Así, el modelo puro *modo capitalista de producción* implica la existencia de modos de producción anteriores o paralelos y la de otro posterior. También implica la existencia de sociedades constituidas con rasgos de más de un modo de producción y el dominio de uno de ellos. La historicidad existencial condensada en las categorías genera problemas de

---

<sup>1</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 120.

interpretación. En el modo capitalista de producción el andamiaje categorial se construye con las categorías que contienen plenamente la lógica del capitalismo, de modo tal que, las categorías ajenas a él han desaparecido porque no todos los componentes de los diferentes momentos históricos de desarrollo de la humanidad contienen gérmenes del modo capitalista de producción. De esta manera, las categorías del modo de producción más avanzado no expresan las categorías de otros modos de producción ni la dinámica existente en ellos.<sup>1</sup> En los modelos teóricos puros aparecen las categorías concretas propias del modo de producción modelado. Como referentes teóricos integrados a la conciencia, las categorías concretas del modo de producción permiten percibir las categorías simples existentes en la formación social o en el proceso social investigado.

El modelo teórico puro de un modo de producción se construye con categorías que le son exclusivas. Al estudiar una formación social concreta pueden aparecer categorías de distintos modos de producción, por lo que se tiene que recurrir al proceso histórico de gestación y desarrollo de esas categorías. Pero uno es el proceso de investigación que conduce a la construcción de modelos teóricos puros y otro en el que se investiga sociedades o procesos sociales concretos utilizando los modelos teóricos puros de una teoría científica. En el último caso, el modelo teórico puro es punto de partida y, en el anterior, es punto de llegada.

Surgen así las siguientes preguntas: i) ¿Es necesario construir un modelo teórico puro para cada modo de producción que se vaya descubriendo? ii) ¿No es necesario construir modelos teóricos de modos de producción no capitalistas dado que éste, en cuanto el más avanzado históricamente contiene a los anteriores? iii) ¿El conocimiento de formaciones histórico-sociales concretas se realiza con el modelo teórico puro del modo capitalista de producción?

En el desarrollo histórico-social se perciben diferentes modos de producción. Cada modo de producción opera bajo determinadas leyes expresadas en categorías y no bajo las leyes del modo de producción más avanzado, el capitalista, que es el que hizo posible el entendimiento de la existencia de sí mismo como modo de producción y de otros. La relación entre categorías del modelo teórico puro del modo de producción más avanzado, el capitalista, permite la observación de regularidades que acaban siendo elevadas al rango de leyes, aunque existan solamente en el andamiaje categorial con el que la realidad es pensada y no necesariamente en ella. Las leyes pertenecen al plano epistemológico por constituir herramientas de la razón. Dice Hobsbawm que los intentos por construir leyes generales de modos no capitalistas de producción han fracasado.<sup>2</sup>

Palerm considera que en *El capital* se encuentra "...un modelo metodológico bien desarrollado, el mismo que Marx hubiera aplicado, con las modificaciones necesarias, al análisis de otros modos de producción de haber dispuesto de tiempo y quizá de interés suficientes."<sup>3</sup> Si cada modo de producción opera bajo leyes propias, ¿cómo podrán hacerse "las modificaciones necesarias" al modelo puro capitalista para analizar otros modos de producción? Marx señala que es necesario apropiarse a detalle de los materiales que da cuenta del momento histórico estudiado, para después construir el modelo teórico puro del modo de producción. El andamiaje categorial del modelo teórico puro expresa las relaciones ideales entre las categorías que lo constituyen y las leyes bajo las cuales operan, por lo que el camino sugerido por Palerm no parece ser el correcto. Más adelante sostiene que "resulta obvio que cualquier tentativa de aplicar una estrategia

---

<sup>1</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, pp. 116-117.

<sup>2</sup> Hobsbawm, E. J. "Introducción", p. 44.

<sup>3</sup> Palerm, Á. *Modos de producción y formaciones socioeconómicas*, p. 47.

semejante al estudio de otros modos de producción tiene que terminar en el absurdo. La estrategia y el modelo analítico del *Capital* son específicos del capitalismo.”<sup>1</sup>

Los modelos teóricos puros construidos para el entendimiento de objetos o fenómenos físico-naturales, no reconocen mutabilidad espacio-temporal alguna sino que aparecen como modelo válido de manera atemporal. Las diferencias entre los modelos teóricos no radican en que se trata de momentos distintos de desarrollo utilizados como base para construirlos, sino en la racionalidad teórica con la que el modelo es construido. Así, las categorías tienen validez universal y no restringida a un modo de producción como sucede en el desarrollo histórico-social. Teorizar con andamiajes categoriales implica percibir contenidos de lo real que se salen de la periodización cronológica temporal, por tratarse de condensaciones tempo-espaciales. La categoría modo de producción rompe con el criterio cronológico temporal y capta lo real por su cualidad. Con ello se está planteando la coexistencia de múltiples modos de producción en una formación social determinada, pero el modelo teórico puro del modo de producción capitalista hace abstracción de los otros modos de producción existentes en la formación social dominada por él, por lo que, al usarse en la construcción de conocimiento, no da cuenta de las relaciones de producción existentes en el interior de los modos de producción dominados, si bien puede expresar la articulación de los dominados con el dominante. Por ejemplo, el modo feudal de producción es estudiado por Marx para encontrar en él el proceso de gestación del capitalismo<sup>2</sup> y no para construir un modelo teórico puro del feudalismo.

El modelo teórico puro de sociedad es dialéctico pero cerrado. Existe movimiento en su interior pero como repetición infinita de lo mismo, al igual que en las teorías de los fenómenos físico-naturales. El cambio es consubstancial a todo lo existente y la sociedad no escapa a ello; cambia y se transforma de manera ininterrumpida por lo que no pueden construirse modelos puros de los modos de producción con base en su despliegue histórico. En el mismo tiempo cronológico existen múltiples formaciones sociales con diversos modos de producción y el dominio de uno de ellos, por lo que los modelos teóricos puros dan cuenta del modo de producción con independencia del tiempo cronológico y del lugar en el que se encuentre.

Desde esta perspectiva no tiene sentido buscar secuencialidad entre modos de producción;<sup>3</sup> a lo más, se pueden indagar las condiciones de su gestación en formaciones sociales, usando las categorías del modelo teórico puro que expresan su presencia en otras sociedades pero, los modos de producción o algunos de sus rasgos se encuentran en cualquier tiempo cronológico en diferentes lugares, de ahí que pierda sentido la denominación “sociedades precapitalistas”. Morgan muestra como diferentes sociedades, en diferentes lugares del planeta pasaron por etapas semejantes durante la transición de la entidad comunitaria a la sociedad de clases,<sup>4</sup> aunque posteriormente se hayan diversificado los caminos.

En todas las formaciones sociales existe un modo de producción dominante, en tanto que los modos de producción dominados aparecen en algunas ocasiones como modos y en otras sólo como residuos de su proceso de extinción o destrucción. El modo de producción dominante tiende a generalizarse en la formación social destruyendo los otros modos, en tanto que el modo capitalista de producción tiende consubstancialmente a universalizarse convirtiendo los satisfactores en mercancías e imponiéndose en las diferentes formaciones sociales. Como señala Chayanov:

---

<sup>1</sup> Palerm, Á. *Modos de producción y formaciones socioeconómicas*, p. 52.

<sup>2</sup> Duggett, M. *Marx y los campesinos*, p. [6].

<sup>3</sup> Hobsbawm, E. J. “Introducción”, pp. 43-44.

<sup>4</sup> Morgan, L. H. *La sociedad primitiva*, p. 89.



Hoy todavía, en la economía del mundo capitalista hay regados importantes bloques de unidades de trabajo familiar campesino. En las colonias y los Estados asiáticos se hallan todavía acá y allá formaciones económicas semejantes a los tipos económicos de la esclavitud o el feudalismo. Analizando el pasado económico nos topamos con mayor frecuencia, y yo diría que constantemente, con el hecho de esa coexistencia, a veces de los comienzos del capitalismo junto con el sistema feudal o la servidumbre, y a veces de la economía de la esclavitud junto a la de servidumbre y a la economía del trabajo familiar libre, etcétera.<sup>1</sup>

Esteve difiere de Chayanov sosteniendo que los modos de producción “previos” “...tienen una presencia real y actuante, pero no como tales modos de producción, que han dejado de tener existencia social. [...] A estas alturas del desarrollo capitalista en el mundo, no parece posible dar por supuesta la existencia *actual* de modos precapitalistas de producción ‘articulados’ con el capitalista.”<sup>2</sup> Si se reduce a los modos de producción “previos” al capitalismo y su articulación con éste, el planteamiento de Esteve es irrefutable; si se asume la ruptura secuencial temporal de los modos de producción que los interpreta como unidades tempo-espaciales cualitativas, aparecen como concepciones inconmensurables.

La sucesión de modos de producción aparece cuando se busca el origen de uno de ellos para construir su modelo teórico puro. De esta manera, los “modos precapitalistas de producción” son aquellos en los que el modo capitalista de producción se generó. Concebidos como unidades tempo-espaciales cualitativas, los modos de producción son constructos teóricos puros que cambian en sí mismos pero que no se transforman, es decir, se trata de sistemas cerrados despojados de tiempo cronológico y de mutabilidad, como lo hizo Marx al construir el modelo puro del modo capitalista de producción. De esta manera, los modos de producción son concebidos sin lugar ni tiempo, sin vínculos de sucesión, sin relaciones de subordinación.

Usados los modelos teóricos puros como herramienta para la construcción de teorizaciones, los modos de producción permiten percibir las formas y contenido de las formaciones sociales concretas, no como articulación de modos de producción sino como predominio de un modo de producción que subordina las formas propias de otros modos de producción.

No existe ni puede existir un modelo teórico puro de formación social, de ahí que Marx se ocupa en construir el modelo del modo capitalista de producción y, al hacerlo, encuentra las categorías de éste de manera incipiente en modos de producción precedentes y contemporáneos, es decir, descubre otros modos de producción y formaciones sociales en las que el modo capitalista no domina.

#### **4. CAMPESINADO Y LOS MODOS DE PRODUCCIÓN**

Las categorías creadas tienen carácter histórico y, según Marx, son captadas por la razón cuando ha alcanzado un elevado grado de concreción en la realidad. Dice Marx:

...las categorías simples son la expresión de relaciones en las que lo concreto menos desarrollado ha podido realizarse sin haber establecido aún la relación más completa,

---

<sup>1</sup> Chayanov, A. V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas”, pp. [29-30].

<sup>2</sup> Esteve, G. “¿Y si los campesinos existen?”, p. 701.

que se halla expresada mentalmente en la categoría concreta, en tanto que lo concreto más desarrollado conserva la misma categoría como una relación subordinada.<sup>1</sup>

La ciencia piensa con categorías que, como tales, prescriben leyes *a priori* y con ellas construye conocimiento, de ahí que, como señala Calva, la investigación "...de las economías campesinas debe aprehender y fijar en un sistema coherente y completo las leyes que rigen los procesos de producción, distribución e intercambio mediante los cuales los campesinos de todas las épocas históricas obtienen los bienes materiales que satisfacen sus necesidades."<sup>2</sup> Luego aclara que las leyes y las categorías económicas son históricas,<sup>3</sup> por lo que habría que descartar la existencia de leyes y categorías que rijan el devenir total de la sociedad. Calva, partícipe de la racionalidad aristotélica marxista, rescata "...la necesidad de indagar las leyes de funcionamiento y evolución de cada formación económico-social",<sup>4</sup> lo que permite identificar sociedades que, en distintos lugares y tiempo cronológico se encuentran sometidas a leyes idénticas de producción, distribución, intercambio y consumo.

Basándose en Marx, Calva toma como cierto que los objetos reales existen sometidos a leyes y que esas leyes son descubiertas por el pensamiento teórico. De este modo,

...las sociedades pertenecientes a cada formación económico-social determinada están sujetas a idénticas leyes de funcionamiento y a las mismas tendencias de evolución, independientemente de sus circunstancias particulares de tiempo y espacio. Pero que estas tendencias se realicen, que los desarrollos posibles se conviertan en realidad depende de que no haya influencias capaces de bloquear dichas tendencias y desviar el proceso en otra dirección. Sin estos factores perturbadores, las tendencias inmanentes que se desprenden de las leyes internas del fenómeno inevitablemente se realizan con la férrea necesidad de cualquier ley natural.<sup>5</sup>

El concepto de formación económico-social alude a un conjunto de sociedades con diferentes modos de producción, unidas por uno de estos modos que es el dominante. Si las sociedades pertenecientes a una formación económico-social están sujetas a idénticas leyes de funcionamiento y a las mismas tendencias de evolución, ¿cómo operan en ella las leyes del modo de producción dominante sin participar de su estructura económica? La simple denominación modo de producción dominante implica la existencia de otros modos de producción, los dominados por aquél.

El modo de producción es definido por su estructura económica y ésta por la relación existente entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción. De la estructura económica surgen las leyes del modo de producción, por lo que, entonces, ¿cómo es que un modo de producción impone sus leyes a los demás si éstos poseen una estructura económica diferente? Las relaciones que establecen las sociedades poseedoras de un modo de producción diferente al dominante en la formación económico-social, van debilitando su estructura económica e incorporándose paulatinamente al modo de producción dominante.

Marx considera que las categorías son creadas y que la estructura económica es la base para explicar una sociedad determinada, por lo que las categorías económicas cumplen un papel

---

<sup>1</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 113.

<sup>2</sup> Calva, J. L. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, p. 10.

<sup>3</sup> Calva, J. L. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, pp. 12-17.

<sup>4</sup> Calva, J. L. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, p. 211.

<sup>5</sup> Calva, J. L. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, p. 212.

central en el proceso de su comprensión, reconociendo la existencia de leyes del pensar abstracto.<sup>1</sup> Las categorías económicas son expresión teórica “...de relaciones de producción formadas históricamente y correspondientes a una determinada fase de desarrollo de la producción material...”<sup>2</sup> Marx se ocupa en las categorías teóricas, mas no en las categorías constitutivas de otros modos de apropiación de lo real. Encuentra que la estructura económica de toda sociedad es la determinante del conjunto de relaciones existentes en ella, por lo que las categorías económicas son la herramienta que abre las puertas a su entendimiento, dado que constituyen una forma de pensamiento cuyo andamiaje puede conducir al entendimiento de las relaciones existentes en una sociedad determinada.

Como las categorías son expresión de lo real, el andamiaje categorial de la formación social más avanzada es clave para comprender las formaciones sociales anteriores, aunque con frecuencia se usen para explicar formaciones en las que opera otro andamiaje categorial. Como afirma Chayanov,

En el pensamiento económico no podremos avanzar tan sólo con las categorías capitalistas, porque una región muy vasta de la vida económica (la parte más grande del área de la producción agraria) se basa, no en una forma capitalista, sino en la forma completamente diferente de una unidad económica familiar no asalariada.<sup>3</sup>

Si como considera Marx, las categorías son expresión de lo real, ¿cómo es que la expresión de un momento de desarrollo de lo real es clave para entender un momento anterior? Se trata de categorías que expresan lo real y que son creadas poseyendo ya un contenido, aunque muy abstracto, en el que se alude a la formación social a la que pertenecen. Las categorías marxistas abandonan el carácter de forma de pensamiento para convertirse en contenido de lo pensado.

Las categorías son formas de pensamiento que en un primer momento se expresan como modo de apropiación de lo real y seguidamente como criterio de apropiación. Las categorías teóricas en conjunto constituyen el modo teórico de apropiación pero delinean múltiples grupos de criterios de apropiación. Marx asume que las categorías económicas son clave para entender toda sociedad y que fueron descubiertas durante el modo capitalista de producción en el que adquieren concreción. Pero la concreción que adquieren es exclusiva del modo capitalista de producción, si bien conservadas como forma de pensamiento permiten entender formaciones sociales diferentes a la capitalista en la que fueron descubiertas.

Dice Marx:

La sociedad burguesa es la organización histórica de la producción más desarrollada, más diferenciada. Las categorías que expresan sus relaciones y permiten la comprensión de su estructura, posibilitan al mismo tiempo, comprender las relaciones de producción de todas las formas de sociedad desaparecidas, sobre cuyas ruinas y elementos se halla edificada, y cuyos vestigios, que aún no ha dejado atrás, lleva arrastrando, mientras se ha desarrollado todo lo que antes había sido apenas indicado, etc. La anatomía del hombre es la clave de la del mono. Lo que en las especies animales inferiores indica una forma superior, no puede, por el contrario, comprenderse sino cuando se conoce la forma superior. La economía burguesa proporciona así la clave para la economía antigua, etc. Pero no según el método de los

---

<sup>1</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 113.

<sup>2</sup> Marx, K. “Carta a J. B. Schweitzer, 24 de enero de 1865” en *Miseria de la filosofía*, p. 165.

<sup>3</sup> Chayanov, A. V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas” en *Cuadernos Políticos*, p. [1].

economistas, que borran todas las diferencias históricas y ven la forma burguesa en todas las formas de sociedad. Puede comprenderse el tributo, el diezmo, cuando se conoce la renta rústica. Pero no hay que identificarlos.<sup>1</sup>

Sin embargo, existe un problema de grandes dimensiones: el sujeto teoriza con categorías propias de su tiempo y de la comunidad epistémica en la que se formó; los fenómenos que teoriza no necesariamente operan de conformidad con las leyes implicadas en esas categorías. Observa Marc Bloch al respecto:

Una nomenclatura impuesta al pasado acabará siempre por deformarlo, si tiene como fin, o únicamente como resultado, la reducción de sus categorías a las nuestras, alzadas hasta lo eterno para tal propósito. Frente a estas etiquetas, no cabe más actitud razonable que eliminarlas.<sup>2</sup>

Al entramado categorial se debe la inconmensurabilidad entre teorías científicas construidas desde racionalidades teóricas diferentes. Estudiar una sociedad en un momento histórico de su desarrollo, conlleva por lo menos tres grandes problemas: i) Las categorías con las que es estudiada corresponden a la época en la que se formó quien la estudia. ii) Las categorías usadas son teóricas y no existe ninguna certeza de que sean las más apropiadas para generar el conocimiento de las categorías con las que los sujetos estudiados pensaban. iii) Las categorías propias de un momento histórico-social determinado pueden ser interpretadas correctamente con las categorías de una racionalidad teórica, pero ser ininteligibles por otras. Como señala Palerm:

La afirmación de que las leyes de cada modo de producción son específicas y de que, como tales, son intransferibles, ha obtenido hoy día una suerte de consenso general. Sin embargo, la afirmación de que tales leyes han sido formuladas dentro del cuadro de las posibilidades objetivas de la praxis social, no es acogida de la misma manera. Dicho de otro modo, más radical y quizá menos correcto, la formulación de las leyes sociales está determinada no sólo por las cualidades y las características del sistema bajo estudio, sino también por las cualidades y las características de una praxis social determinada. El relativismo de las leyes sociales va mucho más allá, entonces, de lo que sugiere la naturaleza peculiar de cada sociedad y de cada coyuntura histórica. También, incluye, por necesidad y como una categoría específica, a las formas de la praxis social.<sup>3</sup>

El que las categorías sean formas de pensamiento que prescriben leyes a los fenómenos pensados, conduce necesariamente a la ilusión de encontrarlas en los objetos de investigación de la ciencia. La única sociedad en la que existe identidad entre formación social y modo de producción es la entidad comunitaria. Todos los demás modos de producción han coexistido con otros en formaciones sociales posteriores provenientes de diferentes procesos transicionales a la sociedad de clases. Las formaciones sociales clasistas provenientes de la entidad comunitaria multiplicaron las formas de producción y algunas de esas formas transitaron a modo de producción y subordinaron a las demás. Es consubstancial al modo capitalista de producción su

---

<sup>1</sup> Marx, C. *Introducción general a la crítica de la economía política*, p. 117.

<sup>2</sup> Bloch, M. *Introducción a la historia*, pp. 133-134; *vid.*, Bourdieu, P. *Capital cultural, escuela y espacio social*, p. 71; Goldmann, L. *Las ciencias humanas y la filosofía*, p. 29.

<sup>3</sup> Palerm, Á. *Modos de producción y formaciones socioeconómicas*, p. 206.

universalización como modo dominante en todo el planeta y la conversión de los satisfactores en mercancías. Sin embargo, como afirma Chayanov, "...no sólo el tipo de unidad económica de trabajo familiar [...] sino también otros tipos más antiguos, abundan todavía en los países no europeos en la actualidad."<sup>1</sup> En la entidad comunitaria algunas tribus transitaron a comunidades agrícolas, pastoriles y agro-ganaderas, en tanto que otras se mantuvieron en la recolección. La bastedad de territorios no habitados por humanos hizo posible la existencia paralela de comunidades desarrollándose de manera diferente y el vínculo exclusivo entre tribus descendientes de la misma gens. El crecimiento del número de miembros de la tribu y la sedentarización generaron guerras y la formación de un grupo especializado en ella.

Las comunidades recolectoras y las pastoriles se mantuvieron con un número reducido de miembros, en tanto que las comunidades agrarias fueron capaces de satisfacer las necesidades de grandes conglomerados humanos. Las comunidades agrarias se desarrollaron de múltiples maneras. Unas se mantuvieron sin modificar substancialmente sus bases: trabajo y consumo comunitario, no división del trabajo y no parcelación de la tierra; otras se encaminaron a la sociedad de clases en formas transicionales como la tributaria, la antigua, la esclava y la germánica, entre otras. Algunos de los procesos transicionales fueron interrumpidos por conquista y sometimiento a sociedades que ya habían transitado a la forma política. Dice Wolf:

De este modo, en la sociedad primitiva, los productores controlan sus medios de producción, incluyendo su propio trabajo, e intercambian ese trabajo propio y sus productos por los artículos y servicios de otros, que culturalmente han definido como equivalentes. [...] En la sociedad primitiva, los excedentes son intercambiados directamente entre grupos o miembros de grupos. En cambio, los campesinos son labradores y ganaderos rurales cuyos excedentes son transferidos a un grupo dominante de gobernantes que los emplea para asegurar su propio nivel de vida y que distribuye el remanente a los grupos sociales que no labran la tierra, pero que han de ser alimentados a cambio de otros géneros de artículos que ellos producen.<sup>2</sup>

La diversidad de formas sociales de producción y la relación entre ellas ha sido una característica que ha acompañado a la sociedad humana. La sociedad dominante en ocasiones desintegra el modo de producción de la sociedad dominada y en otras lo integra al suyo reduciéndolo a forma de producción y sometiéndolo a relaciones de explotación económica y dominación política. A partir de la conquista se van multiplicando las diferencias entre sociedades con un pasado común. El sometimiento de sociedades y la transformación de sus modos de producción en formas de producción, se realiza en momentos diferenciales de su desenvolvimiento. Por ejemplo, las formaciones sociales tributarias de América fueron sometidas al modo capitalista de producción en su etapa mercantil; comunidades agrarias mediterráneas fueron sometidas al modo esclavista de producción romano; los mir rusos fueron transformados en granjas colectivas en la Unión soviética.

El agricultor primitivo, que produce para el autoconsumo y practica un intercambio simétrico con otros productores en condiciones similares, se convierte en campesino en el momento de ser incorporado (en forma progresiva o por conquista) a una sociedad de clases. En este nuevo contexto es obligado a proveer a los grupos dominantes de productos agrícolas y a costear un nivel de consumo superior al suyo propio. Los otros

---

<sup>1</sup> Chayanov, A. V. "Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas", pp. [2-3].

<sup>2</sup> Wolf, E. R. *Los campesinos*, pp. 11-12.

grupos también recurren a una serie de barreras sociales, culturales y económicas para negar al campesinado un mayor acceso a los recursos que le permitirían salir de esta desigual relación social.<sup>1</sup>

La entidad comunitaria transitó por varias etapas hasta devenir Estado. Las diferentes comunidades fueron transitando por esas etapas en distintos tiempos cronológicos y todas lo hicieron del mismo modo, interrumpiendo el proceso por la intromisión de otra comunidad que ya había transitado a etapas más avanzadas o modos de producción clasistas. El modo capitalista fue imponiéndose en comunidades que se encontraban en diferentes etapas de la comunidad primitiva y en modos de producción diferentes al capitalista.

Las sociedades agrarias constituidas en la entidad comunitaria transitan a comunidades agrarias en la sociedad clasista y adquieren determinadas características producto de las relaciones que establecen con la formación social de la cual forman parte. Después, algunas comunidades agrarias asumen la forma parcelaria familiar de explotación de la tierra y son los llamados “campesinos” en la gestación feudal del modo capitalista de producción. Los llamados “campesinos” son propietarios de la tierra y quienes la trabajan. Esto conduce a Shanin a afirmar que

...los campesinos representan una especificidad económica y social de las características que reflejarán en todos los sistemas societales en los que operen. Significa también que la historia del campesinado está relacionada con otras historias societales más amplias, no como simple reflejo suyo, sino con medidas importantes de autonomía.<sup>2</sup>

Antes de la gestación del modo capitalista de producción no había campesinos sino comunidades agrarias, por lo que su “especificidad económica y social” no va más allá. Al ser sometidas las comunidades agrarias a formaciones sociales clasistas en las que domina un modo de producción, los miembros de las comunidades agrarias aparecen como clase social a lado de las clases fundamentales del modo de producción dominante. Aunque en el interior de las comunidades agrarias no existan clases sociales sino relaciones de parentesco, forman parte de la formación social como clase social, lo cual dificulta el desarrollo de la consciencia de clase, es decir, el tránsito de la clase en sí a clase para sí, dado que no tiene ante sí una clase antagónica claramente percibida. El explotador de las comunidades agrarias se diluye en la formación social de la que forma parte. En la formación social dominada por el modo capitalista de producción, las comunidades agrarias se mantienen sin pertenencia de clase en el proceso de producción, pero como clase social al lado de otras clases en las relaciones de intercambio y de explotación de las que participa.

La forma de producción de las comunidades agrarias es respetada por la formación social dominante, cuando no pone en peligro las relaciones de producción del modo de producción dominante y le aporta beneficios. En otros casos, las comunidades agrarias son destruidas y sus miembros convertidos en esclavos o siervos, según sea el modo de producción dominante de la formación social que los conquista.

---

<sup>1</sup> Durston, J. “Clase y cultura en la transformación del campesinado”, p. 156.

<sup>2</sup> Shanin, T. “Definiendo al campesinado: Conceptualizaciones y desconceptualizaciones. Pasado y presente en un debate marxista”, p. 41.

Las comunidades agrarias se diferencian de las comunidades campesinas en que establecen relaciones muy reducidas con otras comunidades, no están dominados por otra formación social y producen para el autoconsumo.

Adquiriendo características provenientes del modo de producción que domina la formación social de la cual forman parte, las comunidades campesinas han sido interpretadas como cultura tradicional, como modo de producción articulado al modo de producción dominante, como segmento social heterogéneo subordinado o como residuo histórico en proceso de extinción. Calva considera que las “especies campesinas” se suceden unas a otras por las transformaciones del modo de producción del cual forman parte integral.<sup>1</sup> Chayanov reconoce la existencia histórica de la unidad económica campesina y que, con

...ciertos cambios en su estructura interna, puede constituir la base de un sistema de economía natural, puede ser un elemento en un sistema de economía nacional que consista en unidades económicas campesinas y unidades familiares de artesanos urbanos, o convertirse en la base para una economía feudal. En cada uno de estos regímenes económicos, la unidad económica campesina ocupa un lugar específico diferente en cada instancia particular, se encuentra ligada de distintas maneras con otras clases sociales y adopta diferentes conductas en las alternativas de la lucha de clases característica de cada régimen.<sup>2</sup>

En la interpretación de Calva, los campesinos forman parte del modo de producción y en Chayanov la unidad económica campesina es un modo de producción.

Los miembros de las comunidades agrarias son considerados campesinos hasta la formación de las ciudades burguesas con los ciudadanos que las habitan. La existencia de la ciudad es condición para la existencia del campesinado. La ciudad es necesaria para distinguir la comunidad campesina de la comunidad agraria que constituye el grado de desarrollo más elevado alcanzado por la entidad comunitaria. Sin embargo, “ciudadino” no es una clase social y mucho menos la clase antagónica del campesinado. Las clases sociales no deben su carácter al lugar en el que viven sino al lugar que ocupan en las relaciones de producción. La burguesía existe porque existe el proletariado, el amo por el esclavo y el señor por el siervo pero, campesino y ciudadano refieren el lugar en el que se vive y trabaja de manera habitual y no la pertenencia de clase.

Las comunidades recolectoras, pastoriles y agrícolas de la entidad comunitaria han cambiado de distinta manera y en diversos grados. Algunas comunidades recolectoras transitaron a comunidades agrícolas, otras a comunidades pastoriles y algunas se han mantenido como tales hasta la actualidad. De igual manera, algunas comunidades pastoriles se tornaron comunidades agrarias y algunas se mantienen pastoriles hasta la actualidad. También se pueden observar características semejantes en comunidades ubicadas en lugares distantes una de la otra y en épocas distintas como lo observado por García Espín en el *mir* ruso del siglo diecinueve,<sup>3</sup> que se asemeja a la organización social de varios pueblos originarios de América.

Chayanov sostiene que

---

<sup>1</sup> Calva, J. L. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, p. 20.

<sup>2</sup> Chayanov, A. V. *La organización de la unidad económica campesina*, p. 41.

<sup>3</sup> García Espín, P. “Breve historia de la comuna campesina en el socialismo ruso del s. XIX”, p. 65.

...la unidad económica campesina como un tipo de organización con fines productivos ha tenido existencia histórica y teóricamente se la ha considerado integrante de diversos sistemas económicos. Con ciertos cambios en su estructura interna, puede constituir la base de un sistema de economía natural, puede ser un elemento en un sistema de economía nacional que consista en unidades económicas campesinas y unidades familiares de artesanos urbanos, o convertirse en la base para una economía feudal. En cada uno de estos regímenes económicos, la unidad económica campesina ocupa un lugar específico diferente en cada instancia particular, se encuentra ligada de distintas maneras con otras clases sociales y adopta diferentes conductas en las alternativas de la lucha de clases característica de cada régimen.<sup>1</sup>

En cambio, Esteva considera que no se puede designar con la misma categoría "...al campesino carolingio, al *farmer* norteamericano del siglo pasado, al campesino bonapartista francés o al indígena de hoy. Con semejante colección de personajes esencialmente diferentes, más que un costal de papas (como en la célebre metáfora de Marx), tendríamos una tienda de abarrotes."<sup>2</sup>

Al campesinado se le concibe como clase social porque las categorías más recientes piensan la sociedad dividida en clases, por lo que todos sus miembros pertenecen a una de ellas. Campesinado es una categoría generada en una sociedad dividida en clases sin que constituya él clase alguna en términos originarios. Una categoría construida de este modo no puede explicar una forma histórica engendrada en una sociedad sin clases sociales. La anatomía del mono no es explicada por la anatomía del humano porque son especies diferentes; las comunidades agrícolas y agro-ganaderas no pueden ser explicadas con las categorías propias del modo capitalista de producción. Las categorías construidas en modos clasistas de producción no pueden explicar las sociedades sin clases sociales.

El origen histórico-social y las relaciones que establecen los campesinos con la tierra y entre ellos, no pueden ser explicados con las categorías del modo capitalista de producción; al formar grupos sociales diferentes a los constituyentes de las clases fundamentales del modo capitalista de producción: burguesía y proletariado, pueden ser explicados por las categorías propias del modo capitalista de producción en el que aparecen como clase social,<sup>3</sup> sin estar acompañada de una relación antagónica con otra clase como sucede entre esclavo y amo, siervo y señor, proletario y burgués.<sup>4</sup>

Dice Armando Bartra:

Si las clases se definen no cada una en sí misma, sino como sistemas de clases más o menos contrapuestas que se reproducen dentro de un determinado orden social, el campesinado moderno es una clase del capitalismo, lo que no obsta para que tenga la profundidad histórica que le otorga su milenar *ethos*. Ventajas de tener un origen precapitalista.<sup>5</sup>

La vida del proletario se encuentra directamente relacionada antagónicamente con la del capitalista de modo tal que la de uno implica necesariamente la existencia de la vida del otro, en cambio, la vida del campesino recién incorporado al régimen capitalista no implica una relación

---

<sup>1</sup> Chayanov, A. V. *La organización de la unidad económica campesina*, p. 41.

<sup>2</sup> Esteva, G. "¿Y si los campesinos existen?", p. 703.

<sup>3</sup> Bartra, R. "La teoría del valor y la economía campesina: invitación a la lectura de Chayanov", pp. 522-523.

<sup>4</sup> De Carvalho, H. M. *El campesinado contemporáneo como modo de producción y como clase social*, p. [33].

<sup>5</sup> Bartra, A. "Campesindios. Aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado", p. 10.



de dependencia existencial con otra clase. El proletariado implica la existencia de la burguesía, pero la existencia del campesinado no implica la existencia de otra clase social.

Roger Bartra sostiene que la producción campesina

...es la *formación económica subcapitalista* [...]; es una estructura agraria en cuyo interior ha cristalizado una articulación de dos modos de producción. [...] Sin embargo, efectivamente encontramos a *dos* clases explotadas: el *campesinado* y el *proletariado agrícola*. Esta situación es debida al carácter no clasista del modo de producción mercantil simple, el cual se articula al modo capitalista en una relación de explotación.<sup>1</sup>

Para Roger Bartra existe un modo de producción mercantil simple que se articula con el modo capitalista de producción; no se trata de una fase de desarrollo del modo capitalista de producción,<sup>2</sup> sino de un modo de producción articulado al modo capitalista que predomina en la formación social capitalista. Por eso encuentra dos clases explotadas: el campesinado y el proletariado agrícola, sin considerar al segundo como parte de una de las dos clases fundamentales del modo capitalista de producción.

Algunas comunidades agrarias siguieron la forma transicional antigua y devinieron modo esclavista de producción, en tanto que otras siguieron caminos diferentes a éste. Las comunidades agrarias que siguieron la forma transicional germánica contribuyeron a la destrucción del modo de producción esclavista y sobre sus ruinas desarrollaron el modo feudal de producción. Los feudos parcelaron terrenos de labranza y los asignaron para su explotación a ex-esclavos convertidos en siervos, dieron protección a algunas comunidades agrarias que se mantuvieron como tales, en tanto que algunas de éstas permanecieron autónomas por algún tiempo. Las comunidades agrarias que se constituyeron en la última etapa de la entidad comunitaria y que sobrevivieron al esclavismo, en el régimen feudal transitaron a comunidades campesinas cuando se comenzó a engendrar el modo capitalista de producción, en su fase mercantil, y se formaron las ciudades burguesas.

Otras comunidades agrarias no siguieron la forma antigua ni la germánica sino la esclava o la tributaria, hasta que algunas de ellas fueron conquistadas e interrumpido su proceso de desenvolvimiento. A pesar de la conquista, muchas comunidades agrarias conservaron parte de su estructura y funcionamiento e incluso pudieron liberarse de la opresión de la que fueron víctimas. Es el caso de varias comunidades indígenas del continente americano que se conservan hasta hoy y que fueron liberadas del tributo que otras sociedades precolombinas les impusieron. Es el régimen capitalista es el que más comunidades agrarias ha destruido en su afán de incorporarlas a la dinámica de su modo de producción, pero también ha creado otras que le son funcionales, como el ejido mexicano.

Sólo algunas de las comunidades agrarias de Europa Occidental transitaron a comunidades campesinas durante el capitalismo mercantil. Las comunidades agrarias de las regiones colonizadas por los países capitalistas fueron destruidas o dejadas en el olvido cuando no representaron interés para la acumulación de capital. Algunos de los pueblos originarios de América se mantuvieron como comunidades agrarias y muchos siglos después coexistieron con comunidades campesinas creadas en el modo capitalista de producción.

---

<sup>1</sup> Bartra, R. *Estructura agraria y clases sociales en México*, p. 152.

<sup>2</sup> Rincón, L. F. "Consideraciones teóricas de la cuestión agraria y campesina y la explotación del trabajo campesino por el capital", pp. 398-399.

El origen común de las comunidades campesinas en las comunidades agrarias, no justifica la construcción de un modelo teórico puro que podría denominarse “modo campesino de producción” o “modo de producción mercantil simple”, toda vez que sus características generales corresponden a las de algunas comunidades agrarias que asignaron parcelas para la explotación familiar. En estos casos, el único cambio entre comunidades agrarias y comunidades campesinas se dio en el nombre que se les asignó durante el capitalismo en su fase mercantil.

Se consideran características del campesinado las siguientes: i) la actividad principal que realiza es la agricultura; ii) tiene a la subsistencia como objetivo; iii) lleva vida comunitaria en zonas apartadas; iv) emplea principalmente la mano de obra familiar; v) produce para el autoconsumo; vi) es poseedor de las condiciones de producción y; vii) su producción es determinada por la capacidad familiar de trabajo. Los jornaleros agrícolas, los empresarios agrícolas y la agroindustria quedan excluidos de las comunidades campesinas.<sup>1</sup> Como dice Wolf:

Nos hemos referidos a los campesinos como labradores y ganaderos rurales; es decir, recogen sus cosechas y crían sus ganados en el campo, no en invernáculos situados en medio de ciudades ni en macetas dispuestas en terrazas o antepechos de ventana. Tampoco se trata de granjeros, esto es, de empresarios agrícolas, tal cual existen en Estados Unidos. La granja norteamericana es, ante todo, un negocio, que combina factores de producción adquiridos en el mercado para obtener provecho con la venta de los productos que dan un rendimiento. El campesino, en cambio, no opera como una empresa en el sentido económico; imprime desarrollo a una casa y no a un negocio.<sup>2</sup>

Thorner lo sintetiza así:

En resumen, hemos definido las economías campesinas en términos del predominio de la agricultura, tanto en el producto total como en la fuerza de trabajo. Hemos requerido la existencia de un estado territorial, y una separación entre el campo y la ciudad. Hemos indicado que la unidad característica de producción debe ser la familia campesina con una orientación doble, es decir, hacia su propio sostenimiento y hacia el mundo más amplio que está más allá de la aldea. Debemos subrayar que ninguno de estos elementos bastará por sí solo para determinar si una economía dada es o no en efecto una economía campesina. Todas estas características deben encontrarse juntas y deben relacionarse con la economía de todo un país.<sup>3</sup>

Shanin señala tres características del tipo general de campesino: i) “*La granja familiar campesina como la unidad básica de una organización social multidimensional.*” ii) “*El cultivo de la tierra como el medio principal de subsistencia para satisfacer la mayor parte de las necesidades de consumo*” y. iii) “*Una cultura tradicional específica relacionada con la forma de vida de comunidades pequeñas.*”<sup>4</sup>

Como se puede apreciar, existe consenso en la caracterización del campesinado, con excepción de Armando Bartra que incluye entre los campesinos a todos los que viven en el campo, independientemente de su ocupación y de su relación con los medios de producción. Algunos autores consideran que la economía campesina corresponde al “modo de producción mercantil

---

<sup>1</sup> Bartra, A. “Campesindios. Aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado”, pp. 10-11.

<sup>2</sup> Wolf, E. R. *Los campesinos*, p. 10-11.

<sup>3</sup> Thorner, D. “La economía campesina como una categoría en la historia económica”, p. 187.

<sup>4</sup> Shanin, T. “Introducción”, pp. 11-12.

simple”, el cual es considerado por otros como la primera fase del modo capitalista de producción<sup>1</sup> o “...como una primera aproximación a la teoría del modo de producción capitalista.”<sup>2</sup> No se trata de un “modo de producción mercantil simple” sino de una forma de producción comunista proveniente de la entidad comunitaria. Las comunidades agrarias no producían para vender, ni existía la propiedad individual ni familiar de la tierra; la tierra era reclamada como propiedad por la comunidad que la habitaba y cultivaba.

Todas las sociedades humanas se encuentran en cambio permanente. Algunas comunidades recolectoras nómadas se sedentarizaron, otras se tornaron pastoriles y muchas se mantuvieron en su estado original cambiando en la medida que el ambiente se los exigía; todas cambiaron aunque algunas hayan conservado rasgos fundamentales de la entidad comunitaria. El aislamiento territorial de las comunidades humanas permitió que se siguieran caminos diferentes hacia la formación de la sociedad de clases y que se dieran acontecimientos por regiones que sólo implicaban a algunas comunidades. Fue así que el camino a la sociedad de clases se dio con diferentes velocidades entre comunidades distintas y que, mientras que algunas se constituían en Estado, otras se mantenían en estado tribal. Comunidades guerreras, como los germánicos y los vikingos, atacaban y saqueaban a otras comunidades más atrasadas o más avanzadas que ellos; los mexicas atacaban y sometían a tributo a comunidades no hermanadas con ellos.

La diferencialidad en el grado de desarrollo de las comunidades y las relaciones múltiples entabladas entre comunidades con distinto grado de desarrollo histórico, implica el entrelazamiento de relaciones sociales de producción de carácter múltiple que dificulta la identificación de regularidades y categorías económicas. Esto es válido para las sociedades en general y para la actividad campesina en particular. Las comunidades campesinas que son sometidas a relaciones de producción diferentes a las que tradicionalmente han asumido, incorporan características de la formación social en la que se insertan, sin que esto signifique que en todos los casos, acaben transformadas e integradas a esas relaciones. Las comunidades campesinas aisladas también siguen cambiando sin que se genere una transformación radical de sus relaciones de producción.

La formación social capitalista es cohesionada por el modo capitalista de producción. En ella se encuentran formas de producción propias de otros modos de producción incluido el comunista primitivo. Sin embargo, Marx construyó un modelo teórico puro con un andamiaje categorial exclusivo del modo capitalista de producción. Marx no construyó un modelo teórico puro de la formación social capitalista ni de otro modo de producción distinto al capitalista, porque las categorías que integran el andamiaje del modelo puro expresan todo su pasado histórico que alcanza su plenitud en el régimen capitalista y porque la construcción de un modelo teórico puro de un modo de producción implica la existencia de otros modos y la de formaciones sociales diferentes. De esta manera, el modelo teórico puro del modo capitalista de producción explica todos los modos de producción diferentes a él y a todas las formaciones sociales.

Sin embargo, Calva objeta que “todas las leyes y las categorías económicas de la actividad campesina cambian con las grandes épocas histórico-económicas.”<sup>3</sup> El planteamiento de Calva no reconoce la unidad conceptual tiempo-espacio en Marx —de la cual participa también Einstein, inspirados ambos en el pensamiento de Aristóteles—, expresada en la categoría *modo de producción*. Modo de producción expresa una manera de producir más allá del lugar y del tiempo

---

<sup>1</sup> Schejtman, A. “Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia”, pp. 128-129.

<sup>2</sup> Rincón, L. F. “Consideraciones teóricas de la cuestión agraria y campesina y la explotación del trabajo campesino por el capital”, pp. 398-399.

<sup>3</sup> Calva, J. L. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, p. 12.

cronológico, es decir, puede existir en diferentes tiempos cronológicos en diferentes lugares. Se trata de un tiempo cualitativo fusionado al espacio en la constitución de una manera de producir determinada y no de una periodización histórica. A esto se debe la propuesta de construcción de modelos teóricos puros para cada uno de los modos de producción, es decir, para cada una de las condensaciones tiempo-espacio. La economía campesina al igual que la economía burguesa o que cualquier otra, se encuentra en permanente cambio; el pensamiento percibe etapas en la mutación y Marx construye un modelo teórico puro de la última de ellas.

El propio Chayanov reconoce la variedad de maneras de operar y de relacionarse de las comunidades campesinas en las formaciones sociales de las que forma parte. Dice:

Resulta muy claro que para cada sistema económico, e incluso para cada fase de su desarrollo, hay grandes variaciones en el papel que desempeñan las unidades económicas campesinas en la economía nacional, en la interrelación de éstas con otros tipos de unidades económicas así como en las interrelaciones y en la lucha del campesinado como clase con otras clases coexistentes y, por fin, en el modo en que aquéllas participan en la distribución del ingreso nacional. No obstante, el modelo organizativo de la célula básica, la unidad de explotación agrícola familiar, permanecerá idéntico pues los cambios son referidos siempre a rasgos particulares, adaptándose a las circunstancias de la economía nacional en tanto la unidad económica campesina exista como tal, por supuesto, y no haya comenzado a ser reconstruida según otras formas organizativas.<sup>1</sup>

Calva considera que “...una economía política integral de los campesinos no puede circunscribirse a los fenómenos económicos comunes a todos los campesinos: su aprehensión, siendo parte *sine qua non* del conocer de los campesinos, no puede satisfacer la representación teórica integral de las economías campesinas.”<sup>2</sup> Contemplar aisladamente el proceso de trabajo campesino en la parcela familiar, como lo hace Chayanov y sus partidarios, postula “...la hipótesis falsa de la inmutabilidad esencial de la organización interna de la explotación campesina, ignorando el carácter determinante de la relaciones sociales de producción sobre el plan organizativo interno históricamente cambiante de la unidad de producción campesina.”<sup>3</sup> Lo que corresponde es el estudio de los campesinos con las categorías del modo de producción dominante en la formación social de la que forman parte.

Muchas de las comunidades agrarias constituidas durante la entidad comunitaria, transitaron a la sociedad de clases conservando sus relaciones internas y estableciendo relaciones adaptativas con el modo clasista de producción dominante. Comunidades agrarias se encuentran en las formas antigua, tributaria, esclava y germánica pero, en la medida en la que se van gestando relaciones mercantiles en el feudalismo y que éstas lo van envolviendo, algunas comunidades agrarias fraccionaron su territorio y asignaron lotes para vivienda y parcelas familiares a sus miembros y conservaron las áreas de uso común como bosques para caza y leña y campos para pastoreo. En muchas comunidades se estableció la rotación de zonas de cultivo y de parcelas entre sus miembros. Las parcelas de una zona cultivadas en una zafra eran destinadas al pastoreo en la siguiente; en otros casos, las áreas de pastoreo eran permanentes dependiendo de las características del terreno. Estas comunidades agrarias fueron denominadas comunidades campesinas una vez que las ciudades burguesas se consolidaron.

---

<sup>1</sup> Chayanov, A. V. *La organización de la unidad económica campesina*, pp. 34-35.

<sup>2</sup> Calva, J. L. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, p. 12.

<sup>3</sup> Calva, J. L. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, pp. 13-14.

La parcelación del territorio agrícola y la asignación permanente de lotes individuales para vivienda generaron la unidad económica familiar campesina, por lo que ésta no forma parte de la comunidad agraria en su fase inicial e intermedia. En la comunidad agraria la explotación de la tierra se realiza de manera colectiva sin asignación de parcelas individuales o familiares.

Mientras se dispuso de territorio, se les fueron asignando lotes para vivienda y parcelas agrícolas a las nuevas familias formadas, hasta que el área total de la comunidad estuvo ocupada. Muchas comunidades campesinas optaron por la asignación individual permanente de parcelas y aquí se inicia el llamado proceso de diferenciación. Algunos campesinos intensificaron el proceso de producción agrícola y ganadero para generar los satisfactores de la creciente familia, pero la capacidad productiva tiene un límite el cual es establecido por la tecnología disponible.

Las comunidades agrarias coexisten con comunidades campesinas y con comunidades recolectoras; las comunidades campesinas son incorporadas a la formación social feudal o capitalista en y con diferentes grados de desarrollo unas y otras, pero manteniendo elementos de la entidad comunitaria. Esto conduce a Chayanov a la construcción de un modelo teórico puro de la unidad económica familiar campesina. El problema puede plantearse de la siguiente manera: el proceso de producción en la unidad económica campesina es realizado bajo condiciones diferentes a las existentes en la formación social a la que está integrada. El excedente de producción colocado en el mercado no procede de un proceso de generación de mercancías, sino de un proceso de producción de satisfactores para el autoconsumo. Como señalan Sevilla-Guzmán y Pérez Yruela:

La persistencia de la economía campesina en formas de dominación políticas y económicas tan dispares como las del feudalismo, el despotismo oriental, el absolutismo o el capitalismo sólo se explican con una organización social campesina adaptable a tan diversas situaciones y resistente a tan diferentes impactos externos.<sup>1</sup>

Chayanov considera que el modelo teórico puro del modo capitalista de producción construido por Marx, no permite entender y explicar la unidad económica familiar campesina, porque sus categorías expresan relaciones inexistentes en ella.<sup>2</sup> Dice Chayanov que la suya es “...una teoría de una unidad económica o, lo que es lo mismo, de la actividad económica de la fuerza de trabajo doméstica y no lo es acerca de la producción agrícola campesina.”<sup>3</sup> Se trata de una teoría de la organización interna de la unidad económica campesina y no de las condiciones de la formación social de la cual forma parte y que inciden en ella.

Chayanov procede de manera semejante a Marx, construye un modelo teórico puro, pero lo contrapone al modelo construido por Marx con el cual se pretende explicar todos los modos de producción, capitalistas o no. Marx critica a la economía política aplicar las categorías del capitalismo a todos los modos de producción, pero sugiere que el andamiaje de su modelo teórico puro de modo capitalista de producción, contiene las formas históricas asumidas por las categorías económicas y el momento más avanzado de su desarrollo, por lo que es capaz de explicar el modo capitalista de producción y todos los modos diferentes a él. Aplicar las categorías del modo capitalista de producción “...crea ficciones y dificulta el entendimiento de la índole de las formaciones no capitalistas y la vida económica del pasado.”<sup>4</sup> El caso más extremo

---

<sup>1</sup> Sevilla-Guzmán, E. y M. Pérez Yruela. “Para una definición sociológica del campesinado”, pp. 18-19.

<sup>2</sup> Chayanov, A. V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas”, p. [4].

<sup>3</sup> Chayanov, A. V. *La organización de la unidad económica campesina*, p. 70.

<sup>4</sup> Chayanov, A. V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas”, p. [26].

es el de la entidad comunitaria que es el modo de producción del cual se mantienen sus elementos fundamentales en la comunidad campesina.

A la teoría de la unidad económica familiar campesina de Chayanov se llegó por medio del intento de solución de un enigma planteado por la teoría del modo capitalista de producción. No se trataba de un enigma sino de una anomalía<sup>1</sup> que no podía ser resuelta con el andamiaje categorial de la teoría de Marx. Sin embargo, Chayanov no se salió de la racionalidad teórica aristotélica y mucho menos del pensamiento marxista, sino que con la misma racionalidad construyó su modelo teórico puro. El campesinado expresado en el tipo ideal construido por Chayanov no puede ser explicado por el modelo puro “modo capitalista de producción”, pero sí por el de formación económico-social. Lenin, en cambio, explica al campesinado como grupo social en proceso de desaparición por diferenciación como proletariado o como pequeña burguesía en la sociedad capitalista. Lenin no puede pensar la persistencia de formas variadas de producción dentro de una formación económico-social en la que domina un modo de producción. El modelo de Chayanov contiene las categorías que permiten comprender la dinámica interna de la unidad económica campesina. Al igual que en Einstein y Marx, tiempo y espacio son concebidos aristotélicamente de manera unitaria como modo de producción, al margen del tiempo cronológico, por lo que un modo de producción puede existir en formaciones sociales concretas en momentos y lugares diferentes. Implica una concepción de los objetos como tiempo-espacio existentes con independencia de un tiempo absoluto cronológicamente representado. Por otra parte, Chayanov no presenta a la “familia campesina que produce para sí misma como una empresa privada prácticamente autosuficiente”, como lo afirma Liendo,<sup>2</sup> sino como unidad económica que opera fuera de los cánones del modo capitalista de producción.

Las categorías son construcciones de tipos ideales conceptualizables como contenido universal de lo concreto, por lo que el andamiaje categorial de los modelos teóricos puros no reconoce la mutabilidad de lo real ni las formas y contenidos diferentes a lo modelado. Las formaciones sociales concretas son percibidas con categorías que pertenecen a múltiples modos de producción y formas transicionales.

Para validar la denominación “modo campesino de producción” a la unidad económica familiar campesina, Palerm recurre a las sagradas escrituras en vez de recurrir a la racionalidad marxista. Dice:

Marx se refiere en diversas ocasiones a un modo campesino de producción; lo hace, particularmente, en aquellas partes del *Capital* que tratan de la acumulación primitiva y en especial en las que discute la renta de la tierra. Sin embargo, nunca llegó a realizar un análisis directo y extenso de este modo de producción. Las razones de la omisión son idénticas a aquellas con las que explica la eliminación analítica del sistema colonial dentro del cuadro del modo capitalista de producción. Es decir, son razones esencialmente de orden metodológico.<sup>3</sup>

Después arremete contra quienes proceden como él pero no con respecto a Marx sino a Stalin: “Los marxistas talmúdicos, rehusando la lectura de Marx y adoptando las versiones dogmáticas y mutiladas del stalinismo, pretenden que no existe tal modo de producción y tratan de aplicar a la economía campesina las mismas leyes estructurales del modo capitalista de producción.”<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Kuhn, T. S. *La estructura de las revoluciones científicas*, p. 136.

<sup>2</sup> Liendo, J. “Consideraciones críticas sobre el modelo de Alexander V. Chayanov, p. [3].

<sup>3</sup> Palerm, Á. *Modos de producción y formaciones socioeconómicas*, p. 133.

<sup>4</sup> Palerm, Á. *Modos de producción y formaciones socioeconómicas*, p. 135.

En cambio, Shanin señala que

Los campesinos no son [...] un modo de producción, puesto que carecen de una estructura relativamente independiente de economía política; es decir, el sistema más significativo de explotación y de apropiación del excedente ha sido, en términos globales, ajenos a ellos.<sup>1</sup>

Dice en otro de sus escritos:

La única forma de incluir de una forma eficaz la realidad social contemporánea es por medio de modelos y teorías donde las explotaciones familiares campesinas no actúen aisladamente y la economía campesina no se limite a un papel de mero acompañante de otras formas económicas, sino que se inserte y se sojuzgue normalmente a una economía política dominante de un tipo diferente. También, las economías campesinas están siendo transformadas (o incluso reestablecidas) sobre todo por intervenciones “externas”, especialmente las del estado y de compañías multinacionales, intervenciones que han superado con mucho tanto la experiencia de Chayanov como sus esquemas teóricos.<sup>2</sup>

Si el proceso de producción de la unidad económica campesina no puede ser comprendido con las categorías del modo de producción que domina la formación social de la cual forma parte, si no se trata de un modo de producción como el capitalismo, el feudalismo o el esclavismo porque nunca fue dominante en una formación social y porque no constituyó sus clases fundamentales, cabe la posibilidad de concebirla como *forma de producción*. En cuanto forma de producción se comprende que el campesinado se encuentra en medio de relaciones de producción propias del modo de producción que domina la formación social a la que pertenece, pero manteniendo en su interior relaciones heredadas de la comunidad agraria.

Las comunidades campesinas pueden ser concebidas como formas de producción inmersas en una formación social, lo cual implica que su investigación pueda realizarse empleando las categorías de la teoría de la unidad económica campesina y las del modo de producción dominante en la formación social de la que forma parte.

Asiste la razón a Chayanov cuando afirma que es ficticia la tesis de la doble naturaleza del campesino (propietario y trabajador), pues es producto de la utilización de categorías del modo capitalista de producción a la unidad económica familiar campesina. En las comunidades agrarias resulta impensable esa dualidad. Dice Chayanov:

El concepto de la unidad económica campesina como una empresa en la cual el jefe se contrata a sí mismo como obrero solamente es concebible en un sistema capitalista, puesto que se compone íntegramente de categorías capitalistas. La unidad económica campesina como forma organizativa, sin embargo —y por el momento, es todo lo que nos interesa— es también perfectamente concebible en otros sistemas económicos nacionales, como en países feudales o campesinos y artesanales y, finalmente, en economías puramente naturales, es decir, sistemas económicos en los que las categorías de trabajo asalariado y salarios se hallan lógicamente, si no históricamente,

---

<sup>1</sup> Shanin, T. “Definiendo al campesinado: Conceptualizaciones y desconceptualizaciones. Pasado y presente en un debate marxista, p. 34.

<sup>2</sup> Shanin, T. “El mensaje de Chayanov: aclaraciones, faltas de comprensión y la 'teoría del desarrollo' contemporánea”, pp. 164-165.

ausentes por completo. Por lo tanto, si queremos tener un simple concepto organizativo de la unidad de explotación doméstica campesina independiente del sistema económico en el cual está insertada, inevitablemente debemos basar la comprensión de su esencia organizativa en el trabajo familiar.<sup>1</sup>

La pertenencia de la tierra a la familia campesina en el régimen capitalista, puede distorsionar su interpretación concibiéndola como mercancía. Trabajar la tierra propia permite a los miembros de la familia campesina decidir la planeación de cultivos y organizar el proceso de trabajo. Los miembros de la familia con mayor conocimiento enseñan y dirigen a los demás en la realización de las labores agrícolas y ganaderas. Cuando la superficie cultivada no genera los satisfactores de las necesidades de todos sus miembros, la familia campesina busca ampliar la superficie cultivada, sea por asignación de una superficie mayor por parte de la comunidad campesina o por compra o renta de parcela.

El control de los medios y del proceso de producción hace sumamente atractiva la vida campesina. “El trabajo del agricultor es autónomo en alto grado.”<sup>2</sup> Al vender su fuerza de trabajo el sujeto queda sometido a las órdenes de individuos con los que no tiene ninguna otra relación que no sea la laboral. El campesino es guiado por su padre, su abuelo, su tío o el hermano mayor y vive la sensación de que el trabajo que realiza mejora lo que es suyo y de su familia. El trabajo realizado no se expresa en salario inmediato sino en beneficio de la propiedad familiar. Durston expresa claramente la cuestión. Dice:

...frente a trabajos asalariados que, aparte de ser peligrosos y desgastadores, restringen la libertad de escoger un horario, implican el control de un jefe y la total enajenación del obrero con respecto al producto final de sus labores; la alternativa de ser agricultor, en cambio, significa tomar decisiones propias, asumir personalmente el desafío de la producción y tener motivos de enorgullecerse ante una cosecha exitosa.<sup>3</sup>

La recampesinización se explica por los anhelos de liberación de la esclavitud a la que se encuentra sometido el trabajador asalariado de la sociedad capitalista.

La familia es el núcleo básico de la comunidad campesina. La familia campesina es al mismo tiempo unidad parental y unidad económica. Forman parte de la vida familiar las relaciones afectivas y las actividades agrícolas y ganaderas, así como las de carácter artesanal o comercial cuando éstas son necesarias para alcanzar la satisfacción de las necesidades de la familia. “La unidad familiar puede incluir uno o más esclavos, servidores domésticos o trabajadores contratados. Pero la contribución total de estas personas no miembros de la familia a la producción agrícola será menor que la de los miembros de la familia.”<sup>4</sup>

La estructura de la familia determina el volumen de la actividad y la distribución de tareas entre sus miembros, basada en el sexo y en la edad.<sup>5</sup> En un proceso ininterrumpido, los niños crecen y los adultos envejecen, por lo que los miembros de la familia campesina van cambiando de actividad. Los niños y los ancianos recogen huevos, alimentan a las aves de corral, pastorean el ganado, colocan semilla en el surco. Las mujeres ordeñan las vacas y las cabras, alimentan cerdos, preparan alimentos, lavan, planchan, confeccionan y remiendan ropa, cuidan el huerto,

---

<sup>1</sup> Chayanov, A. V. *La organización de la unidad económica campesina*, p. 34.

<sup>2</sup> Galeski, B. “Problemas sociológicos de la ocupación de los agricultores”, p. 165.

<sup>3</sup> Durston, J. “Clase y cultura en la transformación del campesinado”, p. 163.

<sup>4</sup> Thorner, D. “La economía campesina como una categoría en la historia económica”, pp. 184-185.

<sup>5</sup> Schejtman, A. “Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia”, p. 125.



ayudan en la siembra y deshierbe de los cultivos. Los hombres jóvenes aran la tierra, cosechan, deshierban, cavan zanjas, construyen cercas para los animales, alimentan y educan caballos, ordeñan vacas y cabras.

Cada tarea se realiza en el momento considerado más adecuado y es frecuente el cambio de ejecutor, siempre y cuando su edad y condición física se lo permita. Bajo estas condiciones, es imposible determinar la aportación de valor al producto por cada uno de los participantes, como acertadamente lo señala Chayanov.<sup>1</sup> Pero a Lenin le parece que no tiene ningún sentido político-económico la expresión “basada en el trabajo familiar” y “...que sirve para *confundir* las estructuras sociales más diversas de la economía, en beneficio de la burguesía sola. La expresión ‘basada en el trabajo familiar’ induce a error, engaña a la gente, pues hace pensar que no existe el trabajo *asalariado*.”<sup>2</sup> Lenin subordina la experiencia teórica a la experiencia empírica, en este caso, a la lucha política.

Como afirma Schejtman,

Una de las peculiaridades de la unidad campesina es el aprovechamiento de la fuerza de trabajo que no estaría en condiciones de valorizarse (o sea, de crear valores) en otros contextos productivos. Nos referimos tanto al trabajo de los niños, ancianos y mujeres, como al empleo asistemático del tiempo sobrante del jefe de familia y de sus hijos adultos en edad activa. Aquí radica, entre otras fuentes, la capacidad de la unidad familiar de entregar al mercado productos a precios sensiblemente inferiores a los requeridos para inducir la producción empresarial.<sup>3</sup>

El trabajo agrícola es estacional, como parcialmente lo es también la ganadería. Por ejemplo, la preparación de la tierra para la siembra tiene que realizarse inmediatamente antes del inicio de la temporada de lluvia y la cosecha una vez que la planta haya madurado y haya dejado de llover. La siembra, el deshierbe y la cosecha, requieren de un volumen de trabajo que no siempre puede ser realizado por los miembros de la familia campesina, por lo recurren a la contratación de fuerza de trabajo para ayudar en la realización de esas tareas específicas.

La siembra, la siega, la cosecha y algunas tareas de cultivos especializados exigen a veces un acumulación excepcional de masa de trabajo en períodos de tiempo insignificantes, mientras en otros períodos del año agrario, que pueden ser muy prolongados, la agricultura no encuentra dónde emplear la fuerza de trabajo campesina.<sup>4</sup>

Los días dedicados al trabajo agrícola por el campesino son muy pocos, aún más cuando sólo se realizan cultivos de temporal. Pero no sólo realiza actividades agrícolas sino que también acarrea leña, atiende vacas y cabras y escava zanjas, entre otras actividades. Durante las temporadas de poca actividad agrícola, algunos campesinos combinan la agricultura y la ganadería con la producción artesanal y la venta de estos productos en la ciudad y con la venta de la fuerza de trabajo de algunos de sus miembros. El trabajo que realizaban los que salen de la granja a vender su fuerza de trabajo, es realizado por los que se quedan en ella.

---

<sup>1</sup> Chayanov, A. V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas”, p. [5].

<sup>2</sup> Lenin, V. I. “Nuevos datos sobre las leyes de desarrollo del capitalismo en la agricultura”, p. 155.

<sup>3</sup> Schejtman, A. “Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia”, p. 129.

<sup>4</sup> Chayanov, A. V. *La organización de la unidad económica campesina*, p. 76.

Sin embargo, el volumen de trabajo realizado por el campesino no es tan reducido. La mayoría de los autores sólo consideran el trabajo realizado en la parcela cultivada y olvidan la no especialización del campesino. El campesino fabrica recipientes para almacenar y conservar el grano cosechado, repara su vivienda y sus aperos de labranza, cría aves de corral y ganado de traspatio, pastorea, acarrea leña, recolecta hierbas y frutos, caza y pesca, fabrica prendas de vestir y utensilios de labranza y de otro tipo. También construye bodegas y almacena en ellas pastura para su ganado. El número total de horas de trabajo utilizadas en el cultivo y cosecha agrícola puede ser menor que las dedicadas a otras tareas, haciendo el conteo en un ciclo anual. Habrá que considerar que, dependiendo del ambiente en el que se encuentre la comunidad o la familia campesina será el número de actividades no agrícolas directas realizadas.

Cuando la superficie de la tierra disponible es fija y el número de miembros de la familia campesina rebasa la capacidad de generación de satisfactores, miembros de la familia recurren a la venta de su fuerza de trabajo o a la producción de artesanías para el mercado. Ésta es una de las maneras en las que se realiza el proceso de descampesinización en el capitalismo. La venta de fuerza de trabajo de alguno o algunos de los miembros de la familia campesina no significa la pérdida de su condición de campesinos. Salen a vender su fuerza de trabajo para regresar a la granja y continuar con su condición de campesino.<sup>1</sup>

Cuando la familia crece y la parcela no cubre las necesidades de sus miembros, el campesino procura comprar más terreno o bien recurre a la renta. En este caso, la renta de la tierra por el campesino aparece como satisfactores; el excedente de producción vendido contiene la fracción correspondiente de la renta transferida por la tierra cultivada y se incorpora al proceso de apropiación de valor entre las fracciones de la clase burguesa. En el modelo teórico puro de la unidad económica campesina, la renta de la tierra no aparece como ganancia extraordinaria, como sucede en el modo capitalista de producción, sino como posibilidad de aumento del consumo, de adquisición de parcelas o como disminución de la intensidad del trabajo.

En el modelo teórico puro de Chayanov, la unidad económica campesina posee una economía natural de producción y consumo.<sup>2</sup> Pero Schejtman sostiene que no es así. Dice:

La economía campesina no constituye una economía ‘natural’, o de autoconsumo, o autárquica, desde el momento en que una proporción variable de los elementos materiales de su reproducción —trátase de insumos o de productos de consumo final— deben ser adquiridos, por dinero, en el mercado. Por ello, la unidad familiar está forzada a incorporarse al mercado de bienes y servicios como oferente de productos y/o de fuerza de trabajo.<sup>3</sup>

En efecto, algunas comunidades campesinas, en determinados periodos de su desarrollo, viven una economía natural y este estado fue tomado por Chayanov para la construcción del modelo teórico puro. Es tal la variedad de relaciones externas establecidas por las comunidades campesinas que resultaría imposible incluirlas todas en un modelo teórico. La venta de fuerza de trabajo por miembros de la familia campesina y la venta y compra de mercancías sucede en el capitalismo; en el feudalismo laboraba sin sueldo; antes, intercambiaba excedentes dentro de su aldea o con otras aldeas campesinas. En el modelo puro construido por Chayanov, la economía

---

<sup>1</sup> Heynig, K. “Principales enfoques sobre la economía campesina”, p. 137.

<sup>2</sup> Chayanov, A. V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas”, p. [4].

<sup>3</sup> Schejtman, A. “Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia”, p. 128.

natural y el autoconsumo son componentes fundamentales para comprender la unidad económica familiar campesina.

A diferencia de las comunidades agrarias, las comunidades campesinas viven en una formación social clasista y están vinculadas a la ciudad, aportan para sostener el Estado, a los pueblos y a los señores locales y venden excedentes para obtener los satisfactores que no producen.<sup>1</sup>

Hacia 1940 en comunidades campesinas ejidales recién fundadas, en la región de la ciénaga de Chapala, México, la mayoría de los hombres vestían camisa y calzón de manta, calzaban huaraches y usaban sombrero. La camisa y el calzón tenían múltiples parches y sólo los domingos y los días de fiesta se usaban prendas en buen estado. Poco a poco se fue cambiando al uso de pantalones de dril y de mezclilla de peto. Los pantalones de peto eran usados por pocas personas. Con el pantalón de dril con pastelones, presillas y bastilla se empezaron a usar cinturones para retener el pantalón. Antes, los cinturones se usaban para cargar la pistola y los cartuchos y el calzón se sujetaba con un cordón hecho con la misma tela que el calzón y estaba integrado a éste. Las bodas eran festejadas por toda la comunidad y los alimentos y las bebidas que se consumían en ellas eran aportados por los miembros de la comunidad.

La construcción de carreteras, la migración laboral periódica a las ciudades y a los Estados Unidos de América y la introducción de maquinaria agrícola incorporaron a la comunidad ejidal al consumo conspicuo y a la producción orientada al mercado: "...en áreas de actividad agrícola mercantil y especialmente en zonas donde existen artesanías y comercios, la estructura del consumo y su nivel están sujetos a cambios muy considerables bajo la presión de nuevos hábitos y nuevas necesidades urbanas que se introducen en los fundamentos de la vida campesina."<sup>2</sup>

En la comunidad campesina la familia representa la unidad parental y productiva, es decir, en ella se realiza la producción y el consumo, la socialización de los menores y de las relaciones de propiedad, herencia y autoridad. Las relaciones entre familias emparentadas implican relaciones de cooperación en la producción y el consumo. "La interdependencia polivalente se combina con la existencia de intereses comunes (aunque no idénticos) y de un sistema de prestigio y normas compartidas para lograr que la comunidad local sea más que una simple colectividad territorial de familias, una institución de importancia central en el complejo económico-socio-cultural campesino."<sup>3</sup>

Además de los vínculos entre familias emparentadas, en la comunidad campesina existe una gran cantidad de tareas de carácter obligatorio para sus miembros. Cercado de áreas de pastoreo, limpieza de canales de riego y desagüe, cuidado del ganado, entre otras. La cultura aldeana campesina se integra fuertemente en la mayoría de los miembros de la comunidad, convirtiéndose en proyecto individual de vida. Muchos de los migrantes que logran reunir ahorros suficientes, regresan a su comunidad y adquieren parcelas para reincorporarse a la vida campesina y gozar así del prestigio que la propiedad otorga.<sup>4</sup> El producto de la venta de su fuerza de trabajo no se destina a aumentar el consumo sino al ahorro para la adquisición de parcela.

Los padres campesinos cuya situación económica les permite prescindir del trabajo de sus hijos pequeños los enviarán a la escuela durante un mayor número de años. Incluso la estrategia de la familia numerosa semi-proletaria, si tiene algún éxito, contempla el

---

<sup>1</sup> Thorner, D. "La economía campesina como una categoría en la historia económica", p. 186.

<sup>2</sup> Chayanov, A. V. *La organización de la unidad económica campesina*, pp. 148-149.

<sup>3</sup> Durston, J. "Clase y cultura en la transformación del campesinado", p. 160.

<sup>4</sup> Durston, J. "Clase y cultura en la transformación del campesinado", p. 163.

trabajo migratorio de los hijos mayores para costear la educación de sus hermanos menores, para que éstos puedan aspirar a una situación económica más promisorio.<sup>1</sup>

Otro aspecto relevante de las comunidades campesinas es que, en la medida en la que se acercan al modelo puro de unidad económica campesina, el consumo de mercancías se va reduciendo enormemente. La vida en aldea implica la no adquisición de un enorme volumen de mercancías. Generalmente, no se paga renta de vivienda, transporte, leche, huevo, carne de gallina, granos, etcétera.

En las comunidades agrarias indígenas prehispánicas el régimen comunal fue dominante hasta la conquista en el siglo XVI; muchas de ellas fueron destruidas y otras se han mantenido hasta hoy día. A pesar de la distancia y del tiempo cronológico en el que cada una existió o existe, pueden encontrarse muchas similitudes entre las comunidades agrarias indígenas prehispánicas, los *mir* rusos, la marca germánica, el ejido mexicano y muchas otras comunidades campesinas del planeta. Dice Heynig:

Los antropólogos contemporáneos, sin embargo, consideran a los campesinos como personas cuyo estilo de vida muestra entre sí ciertas similitudes estructurales, económicas, sociales y de personalidad, en oposición a otras formas básicas de agrupación como la sociedad primitiva y la sociedad industrial, con independencia del lugar geográfico y de la época.<sup>2</sup>

Las similitudes existentes entre campesinos de diferentes épocas y lugares se deben a que las comunidades a las que pertenecen conservan los elementos básicos constitutivos de la entidad comunitaria: colectivismo, integridad del proceso de trabajo y economía natural. Algunas comunidades agrarias mantuvieron el cultivo colectivo de la tierra, otras parcelaron e hicieron asignaciones definitivas a cada familia representada por el padre, algunas parcelaron y establecieron un sistema rotativo de asignación familiar. Todas las comunidades mantuvieron áreas de uso común para obtención de madera, hierbas y frutas silvestres, caza, pesca y pastoreo. Todas las comunidades humanas cambian; en determinados momentos se vinculan con otras e intercambian excedentes o hacen la guerra; se invaden territorios, se domina, se saquea. Las comunidades cambian por las fuerzas internas que las constituyen o por las relaciones que establecen con el exterior. Las comunidades agrarias han cambiado pero algunas de ellas han mantenido su fundamento comunal hasta la actualidad. El que las comunidades agrarias devenidas comunidades campesinas participen de relaciones mercantiles simples no es parte de su fundamento, como no lo es tampoco la desaparición de muchas de ellas durante la acumulación originaria de capital.<sup>3</sup> El denominado “modo de producción mercantil simple” con el que denominan la producción campesina y artesanal es una etapa de desarrollo del modo capitalista de producción y no un modo de producción.

---

<sup>1</sup> Durston, J. “Clase y cultura en la transformación del campesinado”, p. 175.

<sup>2</sup> Heynig, K. “Principales enfoques sobre la economía campesina”, p. 117.

<sup>3</sup> Bartra, R. “La teoría del valor y la economía campesina: invitación a la lectura de Chayanov”, p. 522.

## 7. CONCLUSIONES E IMPACTO DE LA INVESTIGACIÓN.

### Conclusiones.

La investigación condujo a las siguientes conclusiones:

El único modelo teórico puro de modo de producción construido por Marx es el capitalista. Su corpus teórico está constituido por un andamiaje categorial que expresa las relaciones de producción capitalistas ideales, pero la historicidad de sus categorías expresa modos y formas de producción diferentes a las del régimen capitalista, cuando no han alcanzado la madurez requerida por éste.

La anatomía de una especie no es clave para comprender la anatomía de otra especie que existe al mismo tiempo que ella; es clave cuando la especie evolucionó hasta lo que hoy es. El capitalismo es clave para entender el feudalismo y el esclavismo pero no para comprender otras formas transicionales a la sociedad de clases, algunas de las cuales se mantienen hasta la actualidad.

La construcción del modo capitalista de producción se realiza como exposición de resultados de la investigación realizada por Marx. Después es tomada como herramienta de investigación de formaciones sociales. En el caso de Marx el modelo teórico puro está en la exposición de resultados de la investigación, es su punto de llegada; en los marxistas está en el proceso de apropiación, en el punto de partida.

La comunidad agraria es la forma de producción más avanzada alcanzada por la entidad comunitaria; transitó a comunidad campesina durante la Antigüedad clásica y la gestación del régimen capitalista en el feudalismo, cuando se formaron las ciudades burguesas a las que debe su nombre —que significa el que pertenece en el campo—, por antonomasia del ciudadano —que significa el que pertenece a la ciudad—. La unidad económica campesina se generó por la parcelación de la tierra, una vez que la comunidad agraria transitó a comunidad campesina. La universalización del modo capitalista de producción impulsó el tránsito de muchas de las comunidades agrarias sobrevivientes a comunidad campesina, pero se han mantenido aún algunas de ellas.

Tomando como base los criterios para la construcción del andamiaje categorial del modelo teórico puro denominado modo capitalista de producción, la unidad económica campesina no constituye un modo de producción diferente del comunista primitivo, ya que no posee clases fundamentales ni una economía política propias. Se trata de una forma de producción subsumida al modo de producción dominante en la formación social de la que forma parte.

Al igual que muchas comunidades agrarias, las comunidades recolectoras y pastoriles se transformaron en comunidades campesinas y otras se mantienen hasta la actualidad formando parte de formaciones sociales clasistas.

Kant define las categorías de dos maneras, como conceptos puros del entendimiento, conceptos de un objeto en general y como formas del pensamiento. Es en la primera acepción en la que Marx las asume y se trata de categorías *a posteriori*; la segunda acepción la más apegada a la concepción kantiana y se trata de categorías *a priori*. Las categorías son formas de pensamiento, es decir, esquemas del entendimiento que conllevan un modo de apropiarse la realidad, el cual puede ser empírico, mágico-religioso, artístico o teórico.

Las categorías integran andamiajes articulados por algunas de ellas que son las que determinan el modo de apropiación con el que la conciencia individual opera. Todos los modos de apropiación se encuentran en la conciencia, pero su desarrollo depende de las condiciones histórico-sociales

en las que el sujeto se desarrolla, haciendo posible que sólo uno de esos modos implante su dominio y dé forma a la conciencia.

Mientras que Kant se refiere a las categorías como formas de pensamiento en general, Marx se ocupa sólo en las que pertenecen al modo teórico de apropiación. Dada su filiación filosófica aristotélica, considera la sensación como punto de partida del conocimiento y al conocimiento de la estructura económica como determinante del conocimiento de la estructura de toda sociedad, suponiendo una relación de correspondencia entre lo real y lo pensado racionalmente.

El andamiaje categorial implica pensar con leyes, independientemente del modo de apropiación que establezca. Las categorías hacen que los fenómenos puedan ser percibidos al ser identificados como pertenecientes a determinados grupos y que, por tanto, aparezcan conformados a la manera que la categoría los presupone, es decir, operando bajo las leyes de la forma de pensamiento con la que fueron concebidos.

No se puede asumir la propuesta zemelmiana de pensar con categorías, sin conceptos, sin teoría, debido a que los objetos de investigación científica son enigmas de una teoría científica, y los de investigación filosófica, son enigmas de una teoría filosófica; el pensamiento categorial despojado de conceptos ya fue expuesto por Kant y lo denomina razón teórica.

Dado que en la concepción de Marx las categorías son construidas con base en el contenido de lo real, éstas expresan leyes realmente existentes que luego aparecen como producto del entendimiento, con lo que se niega la existencia apriorística de las formas de pensamiento.

### **Impacto.**

La investigación realizada permitió presentar nuevas interpretaciones sobre la construcción y el uso de categorías y modelos teóricos ideales en los procesos de teorización social en general y en la conceptualización del campesinado en particular, a los 8 alumnos participantes en el Diplomado en Teoría marxista del campesinado y en los 2 alumnos de la unidad de aprendizaje optativa Cambio social y medio ambiente impartida en 2021. Los resultados de la investigación permitirán presentar una propuesta de actualización del programa de estudios de la unidad de aprendizaje optativa Cambio social y medio ambiente, reorientándola al tratamiento histórico de la producción agrícola.

Los dos artículos elaborados contienen una interpretación kantiana de las categorías marxistas y una explicación de las condiciones de construcción del modelo teórico ideal marxista de modo de producción.

De lograrse la publicación del libro intitulado: *La mercantilización de las comunidades campesinas de la ciénaga de Chapala. El caso de Cumuatillo, Michoacán*, proporcionará información histórica relevante para los pobladores de la ciénaga de Chapala en el estado de Michoacán.

## 8. BIBLIOGRAFÍA.

- Afanasiev, Víctor. *Fundamentos de filosofía*, ed. Quinto Sol: México; 2000, 303 pp. ISBN: 9681500288
- Althusser, Louis. *Curso de filosofía para científicos*. (Introducción: Filosofía y filosofía espontánea de los científicos) (1967), ed. LAIA: Barcelona; 1975, trad. Alberto Roies Qui, 159 pp. Francés. ISBN: 968-476-000-0
- Aristóteles. *Metafísica*, ed. Porrúa: México; 2007(17), Col. Sepan Cuántos, Núm. 120, 326 pp. ISBN: 978-970-07-5231-3.
- Aristóteles. *Tratados de lógica*. (El organón), ed. Porrúa: México; 2008(12), Col. Sepan Cuántos, Núm. 124, 534 pp. ISBN: 978-970-07-4976-2
- Bartra, Armando. “Campesindios. Aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado” en *La Nación*, Año 2010, Memoria 248, noviembre, pp. 1-13. [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: <https://es.scribd.com/document/238064723/Campesindios-Aproximaciones-a-los-campesinos-de-un-continente-colonizado-Armando-Bartra>
- Bartra, Armando. *Las milpas de la ira*. “En este mundo cabrón quien no resiste no existe”, ed. Armando Bartra: México; 2016, 77 pp. [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: <http://www.redmovimientos.mx/2016/wp-content/uploads/2016/10/milpas-de-la-ira.pdf>
- Bartra, Roger. “La teoría del valor y la economía campesina: invitación a la lectura de Chayanov” en *Comercio Exterior*, Revista del Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. México; Año 1975, mayo, pp. 517-524. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2020] Disponible en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/709/5/RCE5.pdf>
- Bartra, Roger. *Estructura agraria y clases sociales en México*, ed. ERA: México; 1978(3), Col. Serie Popular, 182 pp.
- Bloch, Marc. *Introducción a la historia*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1994(2), 157 pp.
- Bourdieu, Pierre. *Capital cultural, escuela y espacio social*, ed. Siglo XXI: México; trad. Isabel Jiménez, 1997, 206 pp.
- Breton Solo de Saldívar, Víctor. “¿De campesino a agricultor? La pequeña producción familiar en el marco del desarrollo capitalista” en *Noticiero de Historia Agraria*, Revista de la Sociedad Española de Historia Agraria, SEHA, Año 1993, Núm. 5, pp. 127-159. ISSN: 1132-1261 [Fecha de consulta: 17 de noviembre de 2020] Disponible en: [file:///C:/Users/FRANCI~1/AppData/Local/Temp/HA5\\_breton.pdf](file:///C:/Users/FRANCI~1/AppData/Local/Temp/HA5_breton.pdf)
- Calva, José Luis. *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, ed. Siglo XXI: México; 1988, Economía y demografía, 664 pp. ISBN: 968-23-1452-6.
- Cerroni, Umberto. *Marx y el derecho moderno*, ed. Grijalbo: México; 1975, Col. Teoría y praxis, No. 14, trad. Arnaldo Córdova. 279 pp.
- Chayanov, Alexander V. “Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas” en *Cuadernos Políticos*, Revista de Ediciones ERA, México; Año 1975, Núm. 5, julio-septiembre, pp. 15-31. [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2020] Disponible en: <http://www.cuadernospoliticos.unam.mx/cuadernos/contenido/CP.5/CP5.5AlexanderVChayanov.pdf>
- Chayanov, Alexander V. *La organización de la unidad económica campesina*, ed. Nueva Visión: Buenos Aires; 1974, trad. de Rosa María Rússovich, 342 pp.

- Cortés del Moral, Rodolfo. *El método dialéctico*, ed. Trillas: México; 1992, 114 pp.
- De Carvalho, Horacio Martins. *El campesinado contemporáneo como modo de producción y como clase social*, Curitiba, Brasil; 2012, 40 pp. [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020]  
 Disponible en: <https://web.ua.es/es/giecryal/documentos/campesinado-contemporaneo.pdf>
- De Gortari, Eli. *Introducción a la lógica dialéctica*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1965, 297 pp.
- Díaz-Polanco, Héctor. “Teoría y categorías en Marx, Durkheim y Weber” en Bravo, Víctor, Héctor Díaz-Polanco y Marco A. Michel. *Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber*, pp. 47-81. ed. Juan Pablos: México; 1997, pp. 47-81.
- Duggett, Michael. *Marx y los campesinos*, 24 pp. [Fecha de consulta: 26 de junio de 2020]  
 Disponible en: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=Duggett%2C+Michael.%09Marx+y+los+campesinos%2C>
- Durkheim, Émile. *Las formas elementales de la vida religiosa*, ed. Colofón: México; n/d, 457 pp.
- Durston, John. “Clase y cultura en la transformación del campesinado” en *Revista de la CEPAL*, Revista de la Comisión Económica para América Latina, Santiago, Chile, Año 1982, Núm. 16, abril, pp. 143-154. [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2020] Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10354/016155177\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10354/016155177_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Engels, Friedrich. “Prólogo a la edición inglesa de 1892” en *Del socialismo utópico al socialismo científico*, en Marx, Carlos y Federico Engels. Obras Escogidas en dos tomos, Tomo II, ed. Progreso: Moscú; 1971, K. Mark y F. Engels. Obras Escogidas, tomo II. pp. 88-112.
- Esteva, Gustavo. “¿Y si los campesinos existen?” en *Comercio Exterior*, Revista del Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. México; Año 1978, Vol. 28, Núm. 6, junio, pp. 699-713. ISSN: 2395-8324. ISSN-L: 2395-8324 [Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2020]  
 Disponible en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/462/4/RCE7.pdf>
- Feyerabend, Paul. *Tratado contra el método*. (Esquema de una teoría anarquista del conocimiento), ed. Tecnos: Madrid; 2000, trad. Diego Ribes Nicolás, 319 pp. ISBN: 84-309-0887-0
- Galeski, Boguslaw. “Problemas sociológicos de la ocupación de los agricultores” en Shanin, Teodor (Comp.). *Campesinos y sociedades campesinas*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1979, El Trimestre Económico, Lecturas, Núm. 29, trad. Eduardo L. Suárez, pp. 162-181. [Fecha de consulta: 20 de agosto de 2020] Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/206266850/57072443-shanin-teodor-campesinos-y-sociedades-campesinas-pdf>
- García Espín, Patricia. “Breve historia de la comuna campesina en el socialismo ruso del s. XIX” en *Laberinto*, 2011, Núm. 32, pp. 63-72. [Fecha de consulta: 27 de julio de 2020]  
 Disponible en: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=comunidades+campesinas+rusas>
- García Morente, Manuel. *Lecciones preliminares de filosofía*, ed. Porrúa: México; 1980(9), 304 pp.
- Goldmann, Lucien. *Las ciencias humanas y la filosofía*, ed. Nueva Visión: Buenos Aires; 1972, Col. Fichas, trad. Josefina Martínez Alinari, 120 pp.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Ciencia de la lógica*, ed. Solar/Hachette: Buenos Aires; 1968(5), trad. Augusta y Rodolfo Mondolfo, 335 pp. ISBN 10: 950008600X ISBN 13: 9789500086004



- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, ed. Porrúa: México; 2004, 394 pp. ISBN 13: 9789700743875
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Fenomenología del espíritu*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 2008, trad. Wenceslao Roces con la colaboración de Ricardo Guerra, del Alemán, 483 pp. Alemán. ISBN: 84-375-0203-9
- Heynig, Klaus. “Principales enfoques sobre la economía campesina” en *Revista de la CEPAL*, Revista de la Comisión Económica para América Latina, Santiago, Chile, Año 1982, Núm. 16, abril, pp. 115-142. [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2020] Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10332/016115142\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10332/016115142_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hobsbawm, Eric J. “Introducción” en Marx, K. y E. Hobsbawm. *Formaciones económicas precapitalistas*, ed. Siglo XXI: México; 1979, pp. 5-48.
- Kant, Immanuel. *Crítica de la razón práctica*, ed. Losada: Buenos Aires; 2003, Col. Sepan Cuantos, No. 203, trad. J. Rovira Armengol, 136 pp. ISBN: 987-503-349-9
- Kant, Immanuel. *Crítica de la razón pura*, ed. Ediciones Libertador: Buenos Aires; 2008, 512 pp. ISBN: 978-978-1269-83-9.
- Kant, Immanuel. *Crítica del juicio seguida de las observaciones sobre el asentimiento de lo bello y lo sublime*, ed. Librerías de Francisco Iravedra, Antonio Novo: Madrid; 1876, trad. Alejo García Moreno y Juan Ruvira, 330 pp.
- Kolakowski, Leszek. *La filosofía positivista*, ed. Rei: México; 1993, 262 pp. ISBN: 968-456-300-0
- Konstantinov, F. V. *Fundamentos de filosofía marxista-leninista*, ed. Ciencias Sociales: La Habana; 1985, 279 pp.
- Kuhn, Thomas Samuel. *La estructura de las revoluciones científicas*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1986, Col. Breviarios, No. 213, trad. Agustín Cotin, 320 pp. ISBN: 968-16-0443-1
- Labriola, Antonio. *La concepción materialista de la historia*, ed. Editorial de las Ciencias Sociales: La Habana; 1973, 405 pp.
- Larroyo, Francisco. “Estudio introductorio” en Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, ed. Porrúa: México; 2004, 394 pp. ISBN 13: 9789700743875
- Lenin, Vladimir Ilich. “Nuevos datos sobre las leyes de desarrollo del capitalismo en la agricultura” en *Fascículo I. El capitalismo y la agricultura en los Estados Unidos de Norteamérica*, ed. Progreso: Moscú; 1984, Obras Completas, Tomo 27, agosto de 1915-junio de 1916, pp. 135-238. ISBN: Sin. [Fecha de consulta: 31 de diciembre de 2020] Disponible en: <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo27.pdf>
- Lenin, Vladimir Ilich. *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, ed. Progreso: Moscú; 1981, Obras Completas, Tomo 3, pp. 1-664. ISBN: Sin. [Fecha de consulta: 30 de diciembre de 2020] Disponible en: <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/oc/progreso/tomo03.pdf>
- Liendo, Josefina. “Consideraciones críticas sobre el modelo de Alexander V. Chayanov” en *Memoria Académica*, Repositorio institucional de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE) de la Universidad Nacional de La Plata, Año 2003, Vol. 3, Núm. 1, ISSN: 2250-5121 [Fecha de consulta: 19 de mayo de 2020] Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.5982/pr.5982.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5982/pr.5982.pdf)
- Llambí Inzua, Luis y Edelmira Pérez Correa. “Nuevas ruralidades y viejos campesinismos. Agenda para una nueva sociología rural latinoamericana” en *Cuadernos de Desarrollo Rural*, Revista de Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia; Año 2007, Vol. 4,

- Núm. 59, julio-diciembre, pp. 37-61. ISSN: 0122-1450. [Fecha de consulta: 27 de agosto de 2019] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11759002>
- Markovic, Mihailo. *Dialéctica de la praxis*, ed. Amorrortu: Buenos Aires; 1968, 165 pp.
- Martínez Miguélez, Miguel. *El paradigma emergente*. (Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica), ed. Trillas: México: 1997(2), 263 pp. ISBN: 968-24-0415-0
- Marx, Carlos. *Introducción general a la crítica de la economía política*, ed. Quinto Sol: México; N. D., pp. 89-125.
- Marx, Karl. “Carta a J. B. Schweitzer, 24 de enero de 1865”, pp. 162-169, en *Miseria de la filosofía*. (Respuesta a la Filosofía de la miseria del señor Proudhon), ed. Progreso: Moscú; N/D, 198 pp.
- Marx, Karl. “Carta a P. V. Annekov, 28 de diciembre de 1846”, pp. 149-161, en *Miseria de la filosofía*. (Respuesta a la Filosofía de la miseria del señor Proudhon). ed. Progreso: Moscú; N/D, 198 pp.
- Marx, Karl. *Introducción general a la crítica de la economía política/1857*, ed. Siglo XXI: Buenos Aires; 1989, trad. José Aricó y Jorge Tula, 123 pp. ISBN: 968-23-1520-1 [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: <http://critica-azcapotzalco.org/ASAC/integrantes/AMF/MARX.%20Introduccion%20General.pdf>
- Marx, Karl. *Miseria de la filosofía*, ed. Progreso: Moscú; Sin año de edición, 197 pp.
- Morgan, Lewis H. *La sociedad primitiva*, ed. Ayuso/Pluma: Madrid; 1980(4), 559 pp. ISBN: 84-336-0103-2
- Morin, Edgar. *El método. La vida de la vida*, ed. Cátedra: Madrid; 2006, Co. Teorema. Serie mayor, vol. 2, trad. Ana Sánchez, 543 pp. ISBN: 84-376-0397-8
- Palerm, Ángel. *Modos de producción y formaciones socioeconómicas*, ed. Gernika: México; 1986, 215 pp. ISBN: 968-6642-14-5 [Fecha de consulta: 21 de marzo de 2021] Disponible en: [file:///C:/Users/FRANCI~1/AppData/Local/Temp/Angel\\_Palerm\\_Modos\\_de\\_produccion\\_y\\_forma.pdf](file:///C:/Users/FRANCI~1/AppData/Local/Temp/Angel_Palerm_Modos_de_produccion_y_forma.pdf)
- Rincón, Luis Felipe. “Consideraciones teóricas de la cuestión agraria y campesina y la explotación del trabajo campesino por el capital” en *Luna Azul*, Revista de la Universidad de Caldas, Manizales, Colombia; Año 2018, Núm. 46, enero-junio, pp. 387-408. ISSN: 1909-2474 [Fecha de consulta: 20 de mayo de 2020] Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=321759619020> DOI: 10.17151/luaz.2018.46.20
- Schejtman, Alexander. “Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia” en *Revista de la CEPAL*, Revista de la Comisión Económica para América Latina, Santiago, Chile, Año 1980, Núm. 11, agosto, pp. 121-140. [Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2020] Disponible en: <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=en+%3CRevista+de+la+CEPAL%3E%2C%09Revista+de+la+Comisi%C3%B3n+Econ%C3%B3mica+para+Am%C3%A9rica+Latina%2C%09Santiago%2C+Chile%2C%09A%C3%B1o+1980%2C%09%09N%C3%BAm.+11%2C%09agosto%2C>
- Sevilla-Guzmán, Eduardo y Manuel Pérez Yruela. “Para una definición sociológica del campesinado” en *Agricultura y Sociedad*, Revista del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid; Año 1976, Núm. 1, pp. 15-39. ISSN: 0211-8394 [Fecha de consulta: 7 de marzo de 2021] Disponible en: [https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf\\_ays/a001\\_01.pdf](https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a001_01.pdf)
- Shanin, Teodor. “Definiendo al campesinado: Conceptualizaciones y desconceptualizaciones. Pasado y presente en un debate marxista, en *Agricultura y sociedad*, Alimentación y Medio

- Ambiente, Madrid; 1979, Núm. 11, pp. 9-52. ISSN: 0211-8394 [Fecha de consulta: 20 de Agosto de 2020] Disponible en: [https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf\\_ays/a011\\_01.pdf](https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a011_01.pdf)
- Shanin, Teodor. “El mensaje de Chayanov: aclaraciones, faltas de comprensión y la “teoría del desarrollo” contemporánea” en *Agricultura y sociedad*, Alimentación y Medio Ambiente, Madrid; 1988, Núm. 48, pp. 141-172. ISSN: 0211-8394 [Fecha de consulta: 20 de Agosto de 2020] Disponible en: [https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf\\_ays/a048\\_05.pdf](https://www.mapa.gob.es/ministerio/pags/biblioteca/revistas/pdf_ays/a048_05.pdf)
- Shanin, Teodor. “Introducción” en Shanin, Teodor (Comp.). *Campesinos y sociedades campesinas*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1979, El Trimestre Económico, Lecturas, Núm. 29, trad. Eduardo L. Suárez, pp. 7-16. [Fecha de consulta: 20 de agosto de 2020] Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/206266850/57072443-shanin-teodor-campesinos-y-sociedades-campesinas-pdf>
- Thorner, Daniel. “La economía campesina como una categoría en la historia económica” en Shanin, Teodor (Comp.). *Campesinos y sociedades campesinas*, ed. Fondo de Cultura Económica: México; 1979, El Trimestre Económico, Lecturas, Núm. 29, trad. Eduardo L. Suárez, pp. 182-196. [Fecha de consulta: 20 de agosto de 2020] Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/206266850/57072443-shanin-teodor-campesinos-y-sociedades-campesinas-pdf>
- Vandel, Albert. “El fenómeno humano” en Vallois, Henri, Albert Vandel *et al. Los procesos de hominización*, ed. Grijalbo: México; trad. Rafael Angla Marín, 1969, pp. 13-24.
- Wolf, Eric R. *Los campesinos*, ed. Labor: Barcelona; 1971, Col. Nueva Colección Labor, trad. Juan-Eduardo Cirlot Laporta, 151 pp. Inglés. ISBN: Sin. Prefacio. El campesinado y sus problemas. Aspectos económicos del campesinado. Aspectos sociales del campesinado. El campesinado y el orden ideológico. Bibliografía. Índice de nombres. [Fecha de consulta: 24 de mayo de 2020] Disponible en: [http://resistir.info/livros/eric\\_wolf\\_los\\_campesinos.pdf](http://resistir.info/livros/eric_wolf_los_campesinos.pdf)
- Zemelman Merino, Hugo. *Los horizontes de la razón*, Tomo II, ed. Anthropos: Barcelona; 2003, Col. Autores, Textos y Temas. Ciencias Sociales, No. 2, 446 pp. ISBN: 84-7658-355-9.